

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2013.XII.5-én 16 órai kezdettel megtartott Boconád Község Önkormányzat Képviselő Testületének üléséről a boconádi polgármesteri hivatal tanácskozó termében.

Jelen vannak: Kis István polgármester  
 Dr. Holló Ágnes aljegyző  
 Dr. Almádi József alpolgármester  
 Detrik István képviselő  
 Majoros Gábor képviselő  
 Nagy Sándorné képviselő  
 Sulya Csaba képviselő /később érkezett/  
 Vastag Lászlóné képviselő  
 Szabó Zsolt országgyűlési képviselő  
 Nagy Istvánné jegyzőkönyvvezető

Kis István polgármester úr köszönti a megjelenteket, külön Szabó Zsolt országgyűlési képviselő urat, - egyben Hatvan város polgármesterét - aki megtisztelte a testületi ülést. Megállapítja, hogy Sulya Csaba képviselő hiányzik, az ülés határozatképes: 6 képviselő jelen van.

A jegyzőkönyv vezetésére Nagy Istvánnét kéri fel. Ezzel mind a 6 képviselő egyet ért. A jegyzőkönyv hitelesítésére Detrik István és Vastag Lászlóné képviselőket jelöli, s ezzel is mind a 6 képviselő egyet ért.

Ismerteti a meghívón feltüntetett napirendeket:

1. Az Önkormányzat ár- és díjrendeletének felülvizsgálata.  
 Előterjesztő: polgármester
2. A pénzbeli és természetben nyújtott szociális és egyes személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 5/2011. (VI. 27.) önkormányzati rendelet módosítása  
 Előterjesztő: polgármester
3. Boconád Községi Önkormányzat 2014-2017. évre vonatkozó stratégiai terve elfogadása és 2014. évre szóló belső ellenőrzési terv módosítása  
 Előterjesztő: aljegyző
4. Egyebek

A polgármester úr kérdezi, hogy a meghívón feltüntetett napirendekhez van-e más javaslat, vagy elfogadja a testület?

A képviselő testület 5 „igen”, „0” nem „1” tartózkodással az alábbi napirendeket fogadta el:

1. Az Önkormányzat ár- és díjrendeletének felülvizsgálata.  
 Előterjesztő: polgármester
2. A pénzbeli és természetben nyújtott szociális és egyes személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 5/2011. (VI. 27.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: polgármester

3. Boconád Községi Önkormányzat 2014-2017. évre vonatkozó stratégiai terve elfogadása és 2014. évre szóló belső ellenőrzési terv módosítása

Előterjesztő: aljegyző

4. Egyebek

Ezután kéri a képviselő testületet, fogadja el, hogy a napirendek előtt Szabó Zsolt országgyűlési képviselő úr szólhasson hozzájuk.

Szabó Zsolt országgyűlési képviselő úr tisztelettel köszönti a képviselőket. Orbán Viktor miniszterelnök úr megbízásából jött és, egy bizonyossági levelet hozott a képviselő testületnek.

Elmondja, hogy az utóbbi 10 évben az önkormányzatok tevékenysége alulfinanszírozott volt, pl. az iskoláké 45 %, a többit pedig az önkormányzatoknak kellett hozzátenni, s nagyon sok önkormányzat azért, hogy fejleszteni tudjon, hitelt vett fel.

A kormány a bürokratikus-, és a közszolgálati rendszer átszervezéséhez hozzáfogott és azért, hogy tiszta lapot tudjanak teremteni, úgy gondolja, az a korrekt, ha a települések adósságát átvállalja. Ezáltal Boconád község 12 millió Ft-ot kapott és ennek a bizonyossági levelét hozta most el, és kívánja, hogy az önkormányzat minél több adóbevételel tegyen szert, s több fejlesztéssel tudjon működni.

*(Az országgyűlési képviselő úr átadja a bizonyossági levelet a polgármester úr részére.)*

Szabó Zsolt úr folytatja, hogy szívesen áll a képviselő testület rendelkezésére, szívesen válaszol kérdéseikre, illetve ha nem tud most válaszolni rá, utána fog járni, és a polgármester úron keresztül meg fogja adni a választ.

Gondolat ébresztőül elmondja, hogy Boconád településen pályázati lehetőségként a régi kastélyt turisztikai szempontból érdemes beépíteni a következő 7 éves EU ciklusba: egyrészt munkahelyteremtés, másrészt turisztika szempontjából. Annál is inkább, mert tervezik a Mátrát a Tiszával összekötő bicikli-út kiépítését, amely településünkön haladna keresztül.

Elmondja továbbá, hogy az EU támogatja azokat az útépitéseket, ami munkahelyteremtéshez kapcsolódik, – mint a kerékpárút megépítése- s preferálja, ha a következő EU ciklusban munkahelyeket hoz létre, amelyhez a Közút Kht. teszi mellé a terveket és az út felújítással is jár. Ilyen pl. a Heves-Dormánd közötti útszakasz, vagy a Tarnaörsöt Jászdózsával összekötő út, amely azért kerül felújításra, mert a dolgozók azon az útvonalon közlekednek munkába. Úgy gondolja, hogy előbb-utóbb a Boconádon átvezető út is olyan állapotba fog kerülni, amit érdemes felújítani. A lényeg, hogy a következő időszakban nem kell külön megfizetni egy tervezőt a pályázat során, hanem az kormányzati szolgáltatás lesz, amit a települések ingyen kapnak.

2. lényeges dolog a szennyvízelvezetés kérdés. A lakosság ebből a szükséges rosszat látja, vagyis azt, hogy feltűrik az utcákat, utána pedig drágább lesz a szolgáltatás. De tudni kell azt, hogy azért kell a szennyvíz beruházást kiépíteni, mert addig, amíg ez nem valósul meg, a saját településüket szennyezik az emberek. Boconádnak adódik a lehetőség, hogy Tarnamérával fogjanak össze, s a két település közösen pályázzon. Erre lesznek pályázati források az új ciklusban.

Az új 7 éves ciklus pályázatai április-május hónapban fognak megjelenni.

A régi ciklusra vonatkozóan: nagyon sok visszacsurgó pénz lesz. Ami az önkormányzatokat

érinti, az a TÁMOP-os pénz, ami 100 %-os támogatottságú, s ezek azok a pénzek, amit valaki megnyert, de nem használt fel és érdemes az önkormányzatoknak ezen, mint lehetőségen elgondolkodni, így pl. szociális szövetkezeten, amire óriási pénzt lehet helyi szinten megteremteni.

Nagy Sándorné képviselő elmondja, hogy a köznevelési törvényben a mindennapos testnevelést előírták, ettől az évtől 4 osztállyal, a következő tanévtől a következő évekre folyamatosan felmenő rendszerben. Bizonyára hallotta a polgármester úrtól az országgyűlési képviselő úr, hogy a boconádi iskolának nincs tornaterme, csak tornaszobája. Szeretné megkérdezni Szabó Zsolt úrtól, hogy az új kiírások között lesz-e lehetőség tornaterem építésére pályázni? Az intézményükben óvodás kortól 8. osztályig foglalkozik a testnevelő tanár a gyerekekkel, akik igen szép nemzetközi- és országos eredményeket értek el a sport területén. Ehhez szeretnék hozzátenni a tárgyi feltételeket, mert úgy érzi, hogy már bizonyítottak és megérdemlik. Még egyszer kérdezi, lesz-e erre lehetőségük?

Szabó Zsolt országgyűlési képviselő úr válaszolja, ők úgy gondolják, hogy a testnevelési ellátottságot fokozni kell. Az EU-s forrásokból voltak iskola felújításra pénzek. Kötelező úszásoktatást és kötelező testnevelést úgy tervezik, hogy az uszodába biztosítják az oda utazást, mivel nem minden településre fog ez eljutni. Azt gondolja, hogy érdemes lenne az uszodát idehozni.

A tornaterem megépítésére szóló kérdésre azt válaszolja a tagintézmény vezetőnek, hogy igyekszik erre odafigyelni.

Az országgyűlési képviselő úr kérdésére Nagy Sándorné tagintézmény vezető válaszolja, hogy iskolájukba 137 tanuló van, akik közül többen más településről járnak be.

Szabó Zsolt úr javasolja, hogy azokkal a településekkel, ahonnan ide járnak gyerekek, össze kellene fogni és írni egy levelet Hoffmann Rózsa, Lázár János, illetve Orbán Viktor úrnak, amelyben felhívják a figyelmet, hogy itt ilyen probléma van.

Felhívja a figyelmet, hogy ivóvíz védelemre nyílik pályázati lehetőség, amelynek keretén belül lehet kiépíteni tavat, amely már munkahely teremtő lehetne, hiszen abban halászatra nyílna lehetőség, ezáltal munkahely teremtné a haltermeléssel, egyben turisztikai szempontból is előnyös lehetne. Mint már említette, a munkahelyteremtést preferálja az EU.

Szabó Zsolt országgyűlési képviselő úr megköszöni, hogy itt lehetett az ülésen. Kíván az önkormányzatnak sok adó bevételt, hogy tudjanak mit költeni.

*Ezzel Szabó Zsolt úr távozott az ülésről.*

Kis István polgármester úr ismerteti, hogy szintén napirend előtt Zöldi Áron 8. osztályos tanuló szeretne szót kérni.

Zöldi Áron elmondja, hogy október elején gondolkodtak azon az iskolában, hogyan lehetne megőrizni a tanulmányaik szépségét, az itt töltött tanuló éveket, s arra gondoltak, hogy időkapcsolat lehetne elásni. Arra is gondoltak, hogy az időkapcsolatába tennének egy kevés földet. Írt az országban a kormányhivatalokba és régi magyar szokásokra hivatkozva kérte, hogy támogassák ezt a projektet és küldjenek földet. Küldtek is több megyéből, többek között Borsod-Abaúj-Zemplén,- Győr-Moson-Sopron, összesen 10 megyéből. Felolvassa a Csongrád Megyei Kormányhivatal neki címzett levelét. Elmondja, hogy Veszprém megyéből földvizsgáló bizottság tudományos leírást küldött arról, hogy milyen a földjük.

Szeretné megkérdezni a boconádi képviselő testületet, hogy tennének-e valami tárgyat, iratot, vagy bármilyen adathordozóra rögzített képet az idő kapszulába?

Készítették „8 év emlékére” feliratú márványtáblát, amit ingyen megkaptak. Ehhez lehet, hogy Kő Pál szobrászművész fogja megtervezni az alapot.

Úgy gondolták, hogy egyesületeket, szervezeteket is megkérnek arra, írjanak valamit a jövőnek. Erre szeretné kérni az iskolaigazgató nénit és a polgármester urat is, valamint arra, hogy együtt elhelyeznék az idő kapszulát.

Erre a polgármester úr és a tagintézmény vezető asszony is azt válaszolja, hogy természetesen ott lesznek az idő kapszula elhelyezésénél.

Zöldi Áron tanuló közli, hogy 2014.VI.13-án délután kerül sor az eseményre.

Detrik István képviselő kérdésére Zöldi Áron válaszolja, konkrétan még nem tudják, hol kerül elhelyezésre az idő kapszula Boconád területén.

Kis István polgármester úr megköszöni Zöldi Áron kezdeményezését, valamint gratulál hozzá.

Zöldi Áron megköszöni, hogy meghallgatta a testület, s az *ülésről távozott*.

1./ napirend: /Az Önkormányzat ár- és díjrendeletének felülvizsgálata/

Kis István polgármester úr elmondja, hogy az elmúlt testületi ülésen a képviselők az ár- és díjrendelet megalkotását elnapolták, mert több pontban ugyan egyetértettek, de a lakásbérleti díjban nem, ezért ez a tétel maradt függőben. Ezért a döntésre most kerül sor.

Annyit fűz hozzá, hogy hasonló nagyságrendű települések bérleti díját nézte át: Heves városban az önkormányzati lakás bérleti díja 42 ezer Ft. Tenk községben 3 kategória szerepel: 100 Ft/m<sup>2</sup> olyan lakásra, amelybe víz nincs bevezetve, 200 Ft/m<sup>2</sup> ahol az udvarban van a víz, s kályhával lehet fűteni, az orvosi rendelőjük szolgálati lakásáért pedig eddig 400 Ft-os árat kértek, amely az új rendeletük szerint 300 Ft-ra csökkent.

Majoros Gábor képviselő kérdezi, hogy az ár- és díjrendelet felülvizsgálatára vonatkozóan minden épület benne van-e ebben?

Továbbá szeretné felhívni a képviselő testület figyelmét a művelődési ház nagyterme, illetve kisterme bérbe adására vonatkozóan. Elmondja, hogy ő is nézelődött a bérleti árakra vonatkozóan, s csak Boconád esetében van így meghatározva, hogy a művelődési ház nagyterme 2000 Ft/óra, a kisterem bérleti díja 1000 Ft/óra, s külön díjtétel szerepel rendezvény esetére alkalmanként. Kérdezi, hogy ez milyen időszakra vonatkozik, mert téli időszakban teljesen más árakat alkalmaznak különböző települések, mert a fűtésre plusz óradíjat számláznak. Szerinte esetünkben sem szabadna figyelmen kívül hagyni a fűtést, mert a művelődési ház költsége nem ugyanaz januárban, mint pl. június hónapban.

Kis István polgármester úr annyiban szeretné pontosítani, hogy végül is a fizetendő rezszi költség egyforma minden hónapban, mert átalány díjas a fűtés. Amikor a képviselő testület megalkotta az ár- és díjrendeletét, a régi díjszabást vette figyelembe.

Kérdezi Majoros Gábor urat, mi a javaslata?

Majoros Gábor képviselő feleli, hogy a téli időszakban a fűtés az önkormányzatnak pénzbe kerül, ezért szeretné kérni a testületet, hogy óránkénti rezsizdíjat pluszban állapítson meg a bérleti díjon felül. Ez nem az ő ötlete, mert az interneten különböző önkormányzatok honlapján tapasztalta, hogy rendeletükben a téli időszakra vonatkozóan plusz díjtételt alkalmaznak a bérlővel szemben.

Tehát emelt bérleti díjat javasol, amely fedezi a rezsi költséget a fűtési szezonban.

Kis István polgármester úr kérdezi, mennyi összeget javasol?

Majoros Gábor képviselő válaszolja, hogy például amit ő az interneten nézett, ott 5 ezer Ft a bérleti díj óránként, s erre plusz 2 ezer Ft-ot kérnek fűtési szezonban.

Detrik István képviselő véleménye szerint ez kicsit sok ekkora teremért. Tehát soknak tartja az említett összeget.

Majoros Gábor képviselő javaslata: 3000 ezer Ft fűtési szezonban (2000 Ft, + 1000 Ft óránként) a nagyterem esetében, a kisterem bérleti díjára pedig 2000 Ft. Ugyanakkor megjegyzi, hogy rendezvény esetén is kellene alkalmazni valamennyit.

Detrik István képviselő szerint önmagában 50 ezer Ft - rendezvény esetén 1 alkalomra – nem kevés, ez az összeg bőven fedezi a rezsi költséget.

Kis István polgármester úr is úgy látja, az 50 ezer Ft alkalmankénti díj elég. Példának említi, hogy a napokban cirkusz szeretett volna jönni, de magasnak találták ezt a díjat, így elálltak a művelődési ház bérletétől.

Detrik István képviselő szerint az alkalom esetére megszabott díjnál is lehetne alkalmazni a téli-nyári díjszabást, pl. nyáron 25 ezer Ft-os díjat állapítanak meg, s akkor lehet, hogy jönné cirkusz is, mert ezt az árat már nem találnák olyan magasnak.

Kis István polgármester úr közli, hogy elég sokszor jönnek árusok a művelődési házba, amely azért fontos, mert az itt lakók több mindent meg tudnak vásárolni helyben. Ilyen esetekben már előző nap be kell fűteni, mert ha csak előtte 4-5 órával kezdenének fűteni, szinte lehetetlen a nagytermet felfűteni.

Majoros Gábor képviselő megjegyzi, hogy éppen erre hívta fel előzőekben a többi képviselő figyelmét.

Kis István polgármester úr válaszolja, hogy csak temperáló fűtésről van szó előző nap. Azt is figyelembe kell venni, hogy van egy bizonyos határ, ameddig el lehet menni a díjszabás terén, mert mint már mondta, az itt élő embereket nem lehet megfosztani a helyben történő vásárlás lehetőségétől.

Ezzel a véleményével Detrik István képviselő is egyetért, mert szerinte sokan nem tudnak beutazni pl. Hevesre, és itt vesznek meg az apró dolgokat. Kéri a képviselőket, ezt is vegyék figyelembe.

Majoros Gábor képviselő az előterjesztésből hiányol egy dolgot. Ugyanis meg van említve a közterület használatért fizetendő díjak, helyiség használati díjak órára, illetve alkalomra, temetési szolgáltatási díjak. A Magyar Máltai Szeretetszolgálat által bérelt iskolaszárnyra vonatkozó bérleti díjra nem talált utalást és kérdezi, hogy ez nem tartozik ebbe az előterjesztésbe, vagy azzal nem kell foglalkozni? Véleménye szerint Boconád község területén helyezkedik el, amit bérbe vesznek ugyanúgy, mint a szolgáltatási lakás. Tehát minden olyan ingatlant javasol a rendeletben szerepeltetni, amit használatba vesznek bérleti díj fejében.

Kis István polgármester úrnak ez ellen nincs kifogása, ha a testület úgy dönt, tegyék bele ezt a

tételt is a rendeletbe, s akkor az orvosi szolgálati lakást is.

Majoros Gábor képviselő szeretné megkérdezni a képviselő testületet, hogy mit javasolnak a bérleti díjakra: egységes árat, vagy megkülönböztetett díjat a bérbe adott ingatlanok komfort fokozatára való tekintettel?

Kis István polgármester úr kérdezi a képviselőket, mi a javaslatuk? Az orvosi szolgálati lakásnál kívánnak-e kedvezményt biztosítani majd az ott lakó orvosnak? Megjegyzi, hogy a képviselő testületnek jogában áll felmentést, vagy kedvezményt adni a lakásbérleti díjból.

A jelenlegi ár- díjrendeletben nem szereplő ingatlanok: Orvosi szolgálati lakás /Szabadság tér 15./, Kastély déli szárnya /Szabadság tér 14./, valamint a Hóvirág u.47. szám alatti ingatlan, ami lakhatatlan állapotú, itt a telek bérletről lehet szó.

Esetleg a rendeletben szerepeltetni lehet még az önkormányzat tulajdonában lévő maradék földeket, ha valaki meg kívánja művelni, és bérbe venné.

Kérdezi a képviselőket, mi a javaslatuk az orvosi szolgálati lakás bérleti díjára?

Majoros Gábor képviselő azt javasolja, hogy mivel ez a tétel nem szerepelt az előterjesztésben, először az önkormányzati szolgálati lakás /Szabadság tér 1./ bérleti díjáról döntsenek, s utána a többiről.

A polgármester úr ezt a javaslatot figyelembe véve kérdezi, hogy mi a képviselők javaslata a Szabadság tér 1. alatti szolgálati lakás bérleti díjára?

Majoros Gábor képviselő semmiképpen nem javasolja a 300 Ft/m<sup>2</sup>-es bérleti díjat, de 250 Ft Ft részéről is elfogadható lenne.

Dr. Almádi József alpolgármester továbbra is tartja magát a 300 Ft-os árhoz. Ő is utána nézett a lakbér áraknak, és pl. Jászszentandrásan 350 Ft-ot kérnek m<sup>2</sup>-enként, és van olyan pedagógus család, aki 35 ezer Ft-ot fizet, a terület nagyságától függően. Sajnálja, hogy az ülésen nincs itt Sulya Csaba képviselő társa, aki a Szabadság tér 1. szám alatti szolgálati lakástól kisebb nagyságút ad ki albérletbe 25 ezer Ft-ért. Másik példának hozza, hogy Tarnamérán szintén 25 ezer Ft albérleti díjat fizetnek a bérlők. Szintén Tarnamérán a szolgálati lakás felújítására több mint 1 millió Ft-ot fektetett be az egyik rendőr. Tehát ezért is azt tudja mondani, hogy a boconádi szolgálati lakás esetében nem magas a 300 Ft-os ár, annál is inkább, mert a képviselő testületnek arra is figyelni kell, hogy ennek a dolognak milyen visszhangja lesz a faluban.

Majoros Gábor képviselő véleménye az, hogy meg lehet szabni 400 Ft-os bérleti árat is, de a képviselő testület adhat kedvezményt akár az orvos, akár köztisztviselő, közalkalmazott részére.

*Miután beszélgetések voltak, a polgármester úr megkért mindenkit, hogy egyszerre csak egy személy beszéljen, mert újra előfordul olyan probléma, hogy elírások történnek és egyes személyek nem elkészült jegyzőkönyvben foglaltakra hivatkoznak.*

Nagy Sándorné képviselő folytatja, hogy az elmúlt ülésen azért javasolta a 200, vagy 250 Ft/m<sup>2</sup>-es lakbért, mert ő azt is figyelembe vette, hogy önkormányzati dolgozóról van szó, továbbá úgy gondolja, hogy ez megfelelő ár. Fiatalokról van szó, akiknek hitelük is van, s

ezért javasolja, hogy ne emeljék meg túlságosan a bérleti díjat. A fenti javaslatát tartja most is.

Nagy Attila Sándor, a gazdasági-pénzügyi bizottság külsős tagja, ha Nagy Sándorné hozzászólását továbbgondolja, akkor megállapítható, hogy az önkormányzatnak rengeteg alkalmazottja van. Tehát aki saját házzal rendelkezik, vagy máshol bérel házat, akkor lakhatási támogatást fizessen az önkormányzat minden alkalmazottja részére? Ezt a dolgot nem szabad figyelembe venni a jelenlegi bérlők esetében, mert emlékeztet rá, hogy milyen dolgok történtek egy évvel ezelőtt.

Javasolja a képviselőknek, hogy alapvetően a piaci árakat vegyék figyelembe, mert az önkormányzatnak el kell számolni a ciklus végén azzal, hogyan sáfárkodott. Ő úgy gondolja, hogy nem szabad jótékonykodni.

Kis István polgármester úr kéri: ne Gömöri Juditról beszélgessenek, hanem egy önkormányzati lakás bérleti díjáról.

Nagy Sándorné képviselő elmondja, hogy annak idején, amikor ő Boconádra jött tanítani, akkor nem tudtak neki szolgálati lakást biztosítani, de támogatták azzal, hogy építési telket 3 ezer Ft-ért kapott. Tehát ezért nem tudja elvonatkoztatni azt, hogy önkormányzati dolgozóról van szó és most is azt tartja fair-nek, hogy 200 vagy 250 Ft legyen a lakbér.

Kis István polgármester úr közli, hogy a délelőtti folyamán volt egy felvetés ennek a bizonyos szolgálati lakásnak a hasznosítására. Az a javaslat került elé, hogy nem biztos, hogy ebben a formában kellene kiadni a lakást, hanem vannak az úgynevezett „fecske házak”, amelynek keretén belül a letelepedni kívánó fiataloknak biztosít az önkormányzat 6 hónap-1 év időtartamra lakhatást, s bizonyos feltételek mellett nekik vállalni kell, hogy a községben vásárolnak ingatlant, vagy építkeznek, s ezzel lehetne olyan folyamatot generálni, hogy fiatalok költözhetnének ide.

Nagy Attila Sándor nem tudja, hogy a mai gazdasági helyzetben Boconád Község Önkormányzat Képviselő Testülete szabályozhatja-e, illetve bizonyos feltételekhez kötheti-e, hogy itt vásároljanak lakást. Ezek a fiatalok azért költöznének „fecske ház”-ba, mert nincs pénzüik, éppen ezért kizártnak tartja, hogy 1 év alatt összegyűjtsenek annyi pénzt, hogy a „fecske ház”-ból odébbálljanak.

2. kérdés ebben az esetben: ha nem tetszik meg a falu és elköltöznek innen, akkor milyen szankciót alkalmazna a képviselő testület?

Kis István polgármester úr feleli, hogy azt a szankciót lehetne alkalmazni, hogy magasabb bérleti díjat szabna meg a testület, amennyiben nem teljesülnek az előírt feltételek. Viszont ha teljesülnek, akkor kedvezményes lakbérért lakhatnának ott egy évig.

Majoros Gábor képviselőnek az a véleménye, hogy ez a megoldás polgári peres eljáráshoz vezetne, mert nem tudnák kifizetni a díjat. Példának hozza, meg lehet nézni Hevesen a „fecske házakat”, hogy néznek ki és az abban lakók elköltöztek, tehát nem telepedtek le.

A polgármester úr válaszolja, hogy ő ezt a lehetőséget csak felvetette, mert szóba került.

Majoros Gábor képviselő Nagy Sándorné véleményével ellentétben azt mondja, nem kell figyelembe venni, hogy a szolgálati lakást bérlők milyen anyagi helyzetben vannak, illetve milyen hitelt vettek fel, mert ez mindenkinek a saját problémája, a testületnek ehhez semmi

köze. A képviselőknek az a dolga, hogy ezt a szolgálati lakást egy reális áron kiadják, utána lehet beszélni arról, hogy esetleg – mivel önkormányzati dolgozó – adjanak-e neki kedvezményt. Ez így helyes szerinte, vagyis Nagy Attila Sándor szavaival élve, a piaci árat kell figyelembe venni.

Például az orvosi lakásnál is lehet szabni 500 Ft-os árat, de ha a dr. úr költözik bele, neki lehet kedvezményt adni, amennyiben pedig más költözik oda, akkor fizesse meg az 500 Ft-os bért.

Kis István polgármester úr kérdezi, hogy arra gondolt Majoros képviselő úr, hogy a testület megállapít egy bérleti díjat az ár- díjrendeletében és azt követően adhat kedvezményt a lakást igénybe vevő személynek, amennyiben úgy látja?

Majoros Gábor válaszolja, hogy igen, de mind a 3 lakás vonatkozásában.

Kis István polgármester úr kérdezi, hogy a Szabadság tér 1, valamint Szabadság tér 15. ingatlan vonatkozásában elfogadható-e a 300 Ft-os négyzetméterenkénti bérleti díj, s azt követően külön dönt a testület a kedvezményről?

Detrik István azt kérdezi, hogy a kedvezmény megadásáról zárt ülésen döntenek?

Dr. Holló Ágnes aljegyző válaszolja, először kérelemnek kell beérkezni erre vonatkozóan. Egyáltalán az sem biztos, hogy kéri valaki a kedvezményt a lakbér mértékére.

Majoros Gábor javasolja, hogy a kedvezményt mindenképpen meg kell szavazni, s utána dönti el az illető, hogy élni kíván-e ezzel a lehetőséggel.

Dr. Holló Ágnes aljegyző rákérdez: tehát a rendeletben legyen benne az, hogy önkormányzati dolgozónak adnak kedvezményt?

Majoros Gábor feleli, hogy igen, így gondolta.

Kis István polgármester úr pedig egyéni mérlegelés alapján javasolja a kedvezményről dönteni. Szerinte meg kell állapítani egy bérleti díjat, és amikor beérkezik a kérelem a kedvezményre, akkor a képviselő testület döntsön arról, hogy kíván-e kedvezményt adni vagy sem, illetve a kedvezmény mértékéről.

Nagy Attila Sándor véleménye: az önkormányzat nincs olyan gazdasági helyzetben, hogy kedvezményeket állapítson meg.

Majoros Gábor erre a véleményre úgy válaszol: ő nem azt mondta, hogy kedvezményeket állapítson meg az önkormányzat, hanem „állapíthat meg”.

Detrik István kérdezi, hogy mik a szempontok a kedvezménynél. Mert pl. ha van egy önkormányzati dolgozó, s az élettársának magas a jövedelme, akkor kell-e kedvezményt kapniuk?

*/Sulya Csaba képviselő megérkezett az ülésre/*

Vastag Lászlóné képviselő azt mondja, abban az esetben, ha magas bérleti díjat szab meg az önkormányzat, akkor a saját dolgozójuk is azt mondhatja, hogy inkább elmegy albérletbe. Szerinte nem személyeskedni kellene ezen az ülésen, hanem állapítsanak meg egy árat, és ha

önkormányzati dolgozó veszi igénybe a szolgálati lakást, akkor annak adjanak kedvezményt. Tehát azt nézzék, hogy saját dolgozóról van-e szó, s akkor adjanak neki kedvezményt, teljesen mindegy, hogy orvosról, közalkalmazotról, vagy hivatali dolgozóról van szó.

Dr. Almádi József alpolgármester úr szerint a 150 Ft-os m<sup>2</sup>-enkénti lakbér nevetségesen alacsony. Azt kéri, hogy névszerinti szavazás legyen a lakásbérleti díjra vonatkozóan.

Kis István polgármester úr kérdezi, elfogadja-e a képviselő testület azt a szempontot, hogy megszabja a bérleti díjat, s önkormányzati dolgozó részére abból 100 Ft kedvezményt ad négyzetméterenként.

350 Ft-os lakbérrel számolva a bérleti díj 25.500 Ft-ra jön ki 73 m<sup>2</sup>-es lakás esetében.

Kérdezi, kinek mi a javaslata:

Majoros Gábor képviselő a fenti példa esetében 350 Ft-ot javasol.

Dr. Almádi József alpolgármester megjegyzése, hogy adhatnak kedvezményt, de nem kötelező!

Majoros Gábor sem azt mondta, hogy kötelező, hanem „adható”.

Dr. Almádi József alpolgármester úr szerint egyéni mérlegelés alapján történjen a kedvezmény megadása. Ő 400 Ft-os bérleti díjból – 100 Ft kedvezményt adna a saját dolgozónak.

Majoros Gábor képviselő 350 Ft-os bérleti díjat javasol, s ebből a helyi munkavállalónak 100 Ft kedvezményt juttatna.

A polgármester úr javaslatot kér arra, hogy legyen megfogalmazva a kedvezményezettnek köre a rendeletben?

Nagy Attila Sándor azt javasolja, hogy „közfoglalkoztatott dolgozók” részesülhessenek lakbér kedvezményben, vagyis aki az önkormányzat feladatkörébe tartozó munkát lát el.

Kis István polgármester úr megjegyzi, hogy az orvos és a betegápoló vállalkozó, tehát nem lenne helyes a „közfoglalkoztatott dolgozó” megfogalmazás, mert abba a közalkalmazottak, köztisztviselők tartoznak.

Detrik István képviselő szerint akkor ne adjanak kedvezményt.

Dr. Holló Ágnes aljegyző véleménye, hogy a helyes megfogalmazás a kedvezményezettek vonatkozóan: Boconád Község Önkormányzat dolgozói, Tarnaméra-Boconád Közös Önkormányzati Hivatal dolgozói, képviselő testületi tag, közalkalmazott, munkavállalói jogviszonyban,- megbízási jogviszonyban foglalkoztatott dolgozó, önkormányzatnál dolgozó vállalkozó.

Dr. Almádi József alpolgármester úr kérése, illetve javaslata: Boconád közigazgatási területén dolgozzon, aki ilyen kedvezményben részesülhet.

Tehát a rendeletben történő megfogalmazás a lakbér mértékére adható kedvezményre: „aki kizárólag Boconád községben teljesít szolgálatot.”

Dr. Holló Ágnes aljegyző további kérdése, hogy minden más önkormányzati lakásra is adható legyen-e a kedvezmény?

Majoros Gábor javaslata: igen, lehet alkalmazni.

Kis István polgármester úr most a lakbér mértékére kér javaslatot. Eddig 2 hangzott el: 400, illetve 350 Ft/m<sup>2</sup>, s ebből adható kedvezmény.

Detrik István képviselő szerint a rendeletbe ne tegyék bele a lakbér mértékére vonatkozó kedvezmény lehetőségét, hanem állapítsanak meg 275 Ft/m<sup>2</sup>-es árat általánosan mindenkinek. Szeretnének fiatalokat is ide hozni, s ha most megállapítanak egy magasabb lakbért, akkor nem jönnek ide, s lehet, ha őket kizárják, akkor üres lesz a lakás!

Még egyszer mondja, nem kell bonyolítani a kedvezménnyel a rendeletet. Ha bejön 2 pályázat a szolgálati lakásra, akkor el lehet dönteni, hogy kié legyen.

Dr. Almádi József alpolgármester úr szerint sem kell bonyolítani a kedvezménnyel a rendeletet.

Majoros Gábor képviselő viszont azt mondja, hogy ez minden területen így működik, s kedvezményt lehet adni a lakbérből. Példának hozza fel az utazási díjszabást, ami adott, s abból a nyugdíjasok, diákok kedvezményt kapnak.

Ő nem azt mondta, hogy az egyik fizessen lakbért, a másik meg ne.

Detrik István erre azt feleli, hogy nem kell jótékonykodni. Neki ez a véleménye.

Majoros Gábor szerint akkor az orvosi szolgálati lakás bérlete is így működjön.

Kérdezi, hogy a Magyar Máltai Szeretetszolgálat mennyiért bérlí a kastély déli szárnyát?

Kis István polgármester úr feleli, hogy 75 ezer Ft-ért havonta.

Majoros Gábor következő kérdése, hány m<sup>2</sup> az általuk bérelt terület?

Kis István polgármester úr válasza: 350 m<sup>2</sup>.

Majoros Gábor azon kérdésére, hogy ezen felül fizetnek-e rezsit, a polgármester úr válaszolja, hogy nem.

Sulya Csaba képviselő kérdezi: akkor, ha 78 ezer Ft-os gázszámlát „csinálnak”, akkor miről beszélünk?

Majoros Gábor számolja, hogy a MMSZSZ 214 Ft bérleti díjat fizet m<sup>2</sup>-enként, úgy, hogy a rezsit az önkormányzat fizeti.

A gazdasági bizottság megkapott egy szerződést, amelyben 60 m<sup>2</sup> terület bérbeadásáról szól, amely akkor 1250 Ft-os bérleti díjnak felelt meg. A bérelt terület kibővült 350 m<sup>2</sup>-re, de a 75 ezer Ft bérleti díj maradt.

Sulya Csaba megjegyzi, hogy a bérelt terület nőtt, ezáltal többet fűtenek, mert többen vannak itt a MMSZSZ részéről.

Nagy Attila Sándor kéri, hogy tartsák be, amit a polgármester úr mondott, vagyis egyszerre csak egy ember beszéljen. Emlékezteti a testületet, hogy az ár- és díjrendeletben lakáscélú ingatlanról van szó és javasolja, hogy először arról döntsenek, utána majd ráérnek veszekedni.

Visszatérve az ár- és díjrendelet tárgyalására, a polgármester úr javaslatokat vár a lakbér mértékére vonatkozóan.

Eddig 3 javaslat hangzott el: Majoros Gábor részéről: 250 Ft/m<sup>2</sup>

Dr. Almádi József részéről: 300 Ft

Detrik István részéről: 275 Ft

Ismerteti, hogy a rendelet meghozatalához 4 egybehangzó szavazat szükséges, és dönteni kell arról, hogy kíván-e kedvezményt adni a testület a lakbér mértékére.

Sulya Csaba képviselő véleménye: maradhat a kedvezmény, de a MMSZSZ ne kapjon kedvezményt!

A polgármester úr ismételten kéri a képviselőket, hogy szavazzanak. Ki az, aki egyetért a 250 Ft-os négyzetméterenkénti lakbérrel?

1”igen” és 6 „nem” szavazat érkezett.

Sulya Csaba képviselő szerint először azt kellene megszavazni, hogy lesz-e kedvezmény a lakbér mértékénél?

Nagy Sándorné válaszolja, hogy nincs kedvezmény.

Ismételten felmerült a név szerinti szavazás.

Dr. Holló Ágnes aljegyző ismerteti, hogy név szerinti szavazást a képviselők ¼-e

kezdeményezheti.

A polgármester úr kérdezi, ki ért egyet azzal, hogy név szerint szavazzanak az ár- és díjrendelet lakásbérleti díjára vonatkozóan.

A képviselők közül „6” igen, „1” nem, „0” tartózkodás szavazat érkezett, ez alapján név szerint történik a szavazás.

Dr. Holló Ágnes aljegyző felhívja a figyelmet, hogy először a rendeletet kell elfogadni minősített többséggel.

Kis István polgármester úr folytatja, hogy a képviselők kérdésének megfelelően az alábbi kiadható ingatlanok szerepelnek majd a rendeletben: Szabadság tér 15. orvosi szolgálati lakás, Szabadság tér 1. szolgálati lakás, Hóvirág u.47. telek bérleményként, Szabadság tér 14. déli szárnya.

Nagy Attila Sándor kérdezi az aljegyzőtől: úgy lehet, hogy csak egy módosító rendeletet szavaz meg most a képviselő testület, s utána még egyet?

Dr. Holló Ágnes aljegyző válaszolja, hogy egy rendelet egyidőben egy rendelettel módosítható. Az már a jogszabály szerkesztés szabályaival, alapelveivel ellentétes, hogy egy rendeletet több rendeletben módosítanának egyazon időben.

Kis István polgármester úr javaslata, hogy szavazás nélkül végigveszik azokat a pontokat, amelyeket az előző ülésen már elfogadott a testület, s utána kiegészítve a mai napon elhangzottakkal, arról név szerinti szavazás történik.

- Polgármesteri Hivatal előtti terület bérlése: 500 Ft/alkalom. – Erre „igen” válaszok érkeztek.
- Kastély melletti terület bérlése: 3000 Ft/alkalom. – Erre is „igen” válaszok vannak.
- Művelődési ház nagyterem bérleti díja fűtési időszakon kívül 2000 Ft/óra, fűtési időszakban – októbertől áprilisig – 3000 Ft/óra. A kisterem bérleti díja 1000 Ft/óra, fűtési időszakban 2000 Ft/óra. A nagyterem rendezvény esetén: 50.000 Ft/alkalom az előterjesztésben szereplő javaslat szerint. Kérdezi a polgármester úr, ennél a tételnél legyen-e megkülönböztetés fűtési időszakra vonatkozóan?

Detrik István képviselő véleménye, hogy magas az 50.000 Ft-os bérleti díj alkalmanként. A művelődési ház azt a szerepet töltené be, hogy használják, s főleg a helyieknek épült. Majoros Gábor megjegyzi, Detrik István azt mondja, magas a művelődési ház alkalmankénti bérleti díja, s fél, hogy nem fognak idejönni bérlők. Az előbb viszont azt mondta, hogy a szolgálati lakás bérletére ne adjunk kedvezményt senkinek. A két vélemény üti egymást.

Dr. Almádi József úgy érzi, az lenne reális, ha kevesebb összeget határoznának meg, mint 50.000 Ft/alkalom.

A képviselők részéről felvetődött, hogy rendezvényre sem alkalmanként kérjenek bérleti díjat, hanem órára. A polgármester úr szerint akkor el kell törölni az „alkalom” szót a műv.ház bérleti díjánál s maradjon a bérelt óra időtartama.

Nagy Attila Sándor észrevétele, hogy ugyanúgy előtte be kell kapcsolni a fűtést, ha csak 1 órára bérelik a termet, mintha egész napra. Ezt azért figyelembe kell venni.

Kis István polgármester úr ismét mondja, azt is figyelembe kell venni, hogy valamiféle hiányt pótolnak az ottani vásárok megtartásával, a helyi lakosság megelégedésére. Ez motiváció, hogy olyan méltányos összeget szabjanak meg, hogy az árusok továbbra is jöjjenek ide, ezáltal a lakosság hozzájuthat az általuk árult cikkekhez. Annál is inkább jók ezek a vásárok, mert helyben megszűnt az iparcikkbolt. Abban igaza van Nagy Attila Sándornak, hogy az előkészület ugyanannyi, ha csak 1 órára bérelik a termet, mintha egész napra.

Nagy Attila Sándor véleménye: azt is figyelembe kell venni, hogy a művelődési ház

„kong az ürességtől”, tehát nem tudja kihasználni a nép.

Dr. Almádi József alpolgármester úr szerint az „alkalom” szó kerüljön törlésre a rendeletben, vagyis óradíjat alkalmazzanak. Kis István polgármester úr kéri, vegyék figyelembe, ami már itt elhangzott, vagyis azt, hogy a művelődési ház kihasználatlan. Végül a képviselők arra döntöttek, hogy az „alkalom” szótörlésre kerül, s a művelődési ház bérletét minden esetben óradíjban határozzák meg.

- Következő pont a rendeletben a Kastély aula bérletére vonatkozik, amely 1200 Ft-ról 1500 Ft-ra módosulna az előterjesztés szerint. Ehhez a tételhez Majoros Gábor kérdése, hogy a kastély aulát a Magyar Máltai Szeretetszolgálat nem használja? Mert ha igen, akkor az ő általuk bérelt ingatlant hogy adja bérbe az önkormányzat? Kérdezi, hogy ez jogos? A polgármester úr válaszolja, hogy az aulát mindenki használja, a MMSZS is, a nyugdíjas klub is, mert ott járnak be az épületbe. Így a kastély aula bérlésére vonatkozó tétel a rendeletből törlésre kerül.
- Sírhely: 25 évre szólóan 10 ezer Ft sírhelyenként. Erre „igen” válaszok érkeztek, az elmúlt ülésen elhangzott döntésnek megfelelően.
- Ravatalozó díja: 5000 Ft/alkalom. Erre is „igen” válaszok érkeztek.
- Fénymásoló díja A/4 papírméretnél 20 Ft/lap, A/3-as papírra: 40 Ft/lap, a faxolás díja: 100 Ft/ lap. Erre is „igen” válaszok érkeztek.

Kiegészítő tételek, amiről most kell szavazni.

- A polgármester úr kérdezi, hogy a Hóvirág u.47. ingatlan telek bérleti díja mennyi legyen úgy, hogy a bérlő a terület rendben tartását is végezze el?
- Sulya Csaba képviselő 5000 Ft-os javasol havonként. Ezzel a többi képviselő is egyetért.
- Nem lakás céljára szolgáló épület a kastély déli szárnya, amelyet jelenleg a MMSZSZ bérel havi 75 ezer Ft-ért, rezsivel együtt. Kérdezi a polgármester úr, mennyi legyen a bérleti díj a jövőre vonatkozóan?

Majoros Gábor elmondja, hogy év elején testületi ülésen felvetődött, hogy a MMSZSZ-től egy cég itt kíván székhelyet létesíteni, s helyiséghasználati jogot kért. Van birtokában egy szerződés, amelyben 60 m<sup>2</sup>-re szól a megállapodás havi 75 ezer Ft-ért rezsivel költséggel együtt. A 60 m<sup>2</sup> kibővült: Ott üzemeltetik az IT. Pontot, 3 db 6x8 m-es termet használnak, ez 144 m<sup>2</sup>, a folyosó 30x1,5m, vagyis 45 m<sup>2</sup>, ezenkívül egy aula, illetve mellékhelyiség és kazánház, mert az is kell, hogy működni tudjanak.

Nagy Sándorné megjegyzése, hogy ezt a területet, amit most Majoros képviselő kiszámolt, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat rendbe hozta. Kérdezi a képviselőket, emlékeznek-e arra, hogy mi volt ott előtte? A nyugdíjas klub üzemelt ott, s árusok tartottak ott vásárt, valamint az ifjúsági klub foglalkozásokat. Úgy gondolja, hogy a MMSZSZ már régóta szemet szűrt a képviselőknél, ezért a közelmúltban a polgármester úr elhívta ülésre az MMSZSZ képviselőit, hogy tisztázzák a problémákat. Kérdezi, hogy milyen kérdést tett fel nekik a testület, szemtől-szembe kérdeztek-e valamit. Ő megválaszolja, hogy nem kérdeztek semmit sem. Annyit tud mondani, hogy amióta a MMSZSZ beköltözött ide, az egészségszűrő programoknak a lakosság hasznát vette, s most az áldozatvédelmi program is javukra válik. Az oktatási intézmény annyit profitált az MMSZSZ ittlétéből, hogy a gyerekeknek játékokat rendelt és az egészségnapon olyan előadókat küldtek le, s olyan előadásokat tartottak, amit ők nem tudtak volna megfizetni. Mindezek ellenére ő nem tudja, hogy mi van a bérleti szerződésben, nem látta azt, de ismét mondja, az elmúlt ülésen azért jöttek ide az MMSZSZ-től, hogy ezeket a dolgokat megkérdezhetik tőlük, de nem kérdezett senki. Ő úgy fogja fel, hogy az MMSZSZ olyan dolgokat hozott ide a községbe, ami

jó.

Majoros Gábor válaszolja, hogy használják azokat a helyiségeket, amiket felsorolt, s azt ki kell fizetni, az nem elég, hogy 75 ezer Ft-ot fizetnek, mert nem fedezi a rezsit. Az sem elég, hogy pl. felfűjják Boconádon az ugrálóvárat a gyerekeknek, amit elvisznek más községbe is, csak éppen itt tartják fenn a telepet. Olyan adatot kapott, hogy a MMSZSZ 1 év alatt 8 ezer Ft értékű vizet használt el. Kérdezi, hogy ezt elhiszik, mert ő nem hiszi el. Továbbá azt a tájékoztatást kapta, hogy 9 hónapra a kastély déli szárny rezszi költsége 957.000 Ft volt. Kérdezi, milyen dolog az, hogy 75 ezer Ft-ért bérlő a helyiségeket rezsivel együtt? Azt a tájékoztatást kapta az aljegyző asszonytól, hogy minden fogyasztási hely külön van mérve.

Dr. Holló Ágnes aljegyző válaszolja, hogy a 957.000 Ft-os rezszi költség pontos adat, tartalmazza a nyugdíjas klub rezsijét is.

Majoros Gábor képviselő következő kérdése, hogy a bérleti díj az MMSZSZ-el hogy van, mert a bérleti szerződésben le van írva, hogy mettől-meddig veszik igénybe a helyiséget, mégpedig határozott időről van szó: 2019-ig. Kérdezi, mennyi az az időtartam, ameddig ők a 75 ezer Ft-os bérleti díjat fizetik?

Kis István polgármester úr válaszolja, hogy addig, ameddig használják.

Nagy Attila Sándor, a gazdasági- és pénzügyi bizottság külsős tagja közli, hogy a jelenlegi szerződésben 2014. április 30-ig van szabályozva a bérleti díj fizetése.

Majoros Gábor képviselő ezt szerette volna megkérdezni, hogy 2014. május 1-étől miért nem fizetnek semmit?

Kis István polgármester úr válaszolja, hogy onnantól fogva más projekten belül lesz.

Ismerteti, hogy 957 ezer Ft volt a kastély déli szárnyának a fenntartási költsége 9 hónapra. Ennek 70 %-a 669 ezer Ft, s a MMSZSZ befizetett 675 ezer Ft-ot. A fennmaradó 30 % a nyugdíjas klub rezsijét teszi ki.

Majoros Gábor képviselő szerint jobban jár az önkormányzat, ha a nyugdíjas klub átmegy a művelődési ház kistermébe. Véleménye szerint nem reális a 30 % költség arra az egy teremre, amelyben a nyugdíjas klub üzemel, sem a kihasználtságát, sem a m<sup>2</sup>-t figyelembe véve.

Kis István polgármester úr azt kéri, hogy akkor állapítson meg a képviselő testület másik díjat.

Sulya Csaba képviselő az elmondottak alapján megjegyzi, hogy „akkor erre mi nagyon ráfizettünk”.

A polgármester úr viszont úgy látja, hogy nem fizetett rá az önkormányzat, mert pl. a MMSZSZ biztosított ebbe a községbe 450 személynek szemüveget térítésmentesen.

Sulya Csaba közbeszól, hogy ezt hallgatják 3 éve.

Kis István polgármester úr megkéri a képviselőket, hogy hallgassák meg őt, ő is meghallgatta őket.

Folytatja, hogy az MMSZSZ családi napot rendezett az iskolával közösen. Kérdezi, hogy mennyibe került volna-e az önkormányzatnak? Továbbá az egészségszűrő program minden lakosnak rendelkezésére állt, vagy a gyermek pszichológus is nagy segítség. Ezen túl, amikor leégett Csató István háza, a Katasztrófavédelem nem tudott segíteni, s felhívta az MMSZSZ-t, akik egy órán belül ágyat küldtek Csatónak. A polgármesternek, mint a helyi védelmi bizottság elnökének kötelező ilyen esetben önkormányzati, vagy bérleti lakást biztosítani, s átnézve a lehetőségeket, az orvosi szolgálati lakásban tudta elhelyezni nevezett személyt.

Újra kérdezi a képviselőket, mennyi legyen a kastély déli szárnyának a bérleti díja? Kéri, hogy állapítsák meg.

Sulya Csaba kérdezi, hogy a MMSZSZ a felsorolt programokat megcsinálta-e

Tarnamérán vagy Tarnabodon?

Kis István polgármester úr válaszolja, hogy igen, de nem ebben a formában.

Sulya Csaba véleménye szerint, ha ugyanezeket a programokat csinálta a MMSZSZ máshol is, akkor nem kerek a történet.

A polgármester úr feleli, hogy a más községekben is ugyanúgy megvannak a IT. Pontok.

Vastag Lászlóné képviselő viszont azt látja, hogy az önkormányzat épületét felújította a MMSZSZ és ez jó dolog.

A polgármester úr ismét azt kérdezi a képviselőktől, hogy mennyi legyen a bérleti díj?

Majoros Gábor Dr. Almádi Józsefet kérdezi, hogy lakáscélú ingatlannál mennyit javasolt?

Dr. Almádi József feleli, hogy 300 Ft/m<sup>2</sup>-t. Amennyiben 100 Ft kedvezményt kíván adni a testület, abban az esetben 400 Ft/m<sup>2</sup>.

Majoros Gábor javaslata a MMSZSZ bérleti díjára: 105 ezer Ft/hó +rezsi – figyelembe véve, hogy nem lakáscélú ingatlan.

Detrik István képviselő erre azt feleli, hogy túllőnek a célon.

A polgármester úr ismét csak azt kéri, döntsenek arról, mennyi legyen a bérleti díj a kastély déli szárnyára.

Majoros Gábor figyelembe véve az eredeti szerződés alapján szereplő 60 m<sup>2</sup>-re 75 ezer Ft bérleti díjat rezsszel együtt, akkor 300 m<sup>2</sup>-rel számolva – rezsi nélkül – 362 ezer Ft-ra jönne ki a bérleti díj.

A polgármester úr kéri, hogy a képviselő testület állapítson meg egy összeget, azt megküldik a Tutor Alapítványnak, s ha elfogadják, akkor maradnak, ha nem fogadják el, akkor elmennek innen.

Nagy Attila Sándor azt gondolja, hogy ez nem rendeletalkotási tárgykör, az Önkormányzat és a Tutor Alapítvány között polgárjogi szerződés van érvényben. Éppen ezért nem tudja, ezt rendelettel felül lehet-e írni. Arra készüljön fel a testület, hogy szerződésmódosítás szükséges.

A polgármester úr újfent kérdezi, mennyi legyen a bérleti díj a 3 terem és a közösen használt helyiségekre, illetve m<sup>2</sup>-ben, vagy fix összegben kívánják-e megállapítani a díjat és a rezsi költséget?

Nagy Attila Sándor megjegyzi, a Tutor Alapítvány egy társadalmi szervezet, s akkor tudják érvényesíteni velük szemben azt az elvet, hogy ő idehozzon valamit, ha önköltségesen adják ki a helyiségeket. Éppen ezért azt javasolja a tisztelt képviselő testületnek, hogy adják oda az épületszárnyat önköltségi áron. Számolják ki, hogy mennyi a rezsi, számítsanak egy összeget, amiből ki lehet festeni az épület szárnyat, s vegyék figyelembe mennyit csökken az épület értéke egy év alatt. Tehát adják oda önköltségi áron és akkor az önkormányzatnak nem keletkezik vesztesége abból, hogy ez az épület üzemel. Azt viszont tisztázni kell velük, hogy ők szállodát üzemeltetnek-e ott, ugyanis a múlt hétvégén is 8 autó állt az épület előtt.

A polgármester úr mondja, hogy éppen ezért kell megállapítani egy bérleti díjat + rezsi díjat. Tájékoztatásképpen közli, hogy a sportöltöző rezsi díja 491 ezer Ft.

Majoros Gábor kéri, hogy még mielőtt döntenének a képviselők, vegyék figyelembe azt is, hogy itt a polgármester a gazdasági bizottsággal karöltve elég sok megszorítást csinált a 3 év alatt, s annak lettek eredményei, mint pl. a kátyúzás.

Neki az a véleménye, hogy a MMSZSZ-nek Boconád egy aranybánya. Azt mondták, hogy hozott ide valamit, ami a község hasznára vált. De fizessék meg a bérleti díjat! Ha csak 150 Ft bérleti díjat + rezsi díjat számolnak havonta, akkor éves szinten ki lehet számolni abból mennyit tudna az önkormányzat kátyúzásra vagy járdaépítésre

felhasználni.

Detrik István képviselő azt kéri, vessék össze annak a lehetőségét, hogy egy ilyen épületet kinek tudna még kiadni az önkormányzat, ha a MMSZSZ nem bérel tovább.

Majoros Gábor képviselő megjegyzi, hogy eddig veszteséget termelt a falunak a MMSZSZ.

Kis István polgármester úr erre úgy válaszol, hogy nem termelt veszteséget.

Sulya Csaba képviselő azt mondja, hogy éppen azért kértek olyan kimutatást, hogy mennyi a kastély szárny fűtési, s egyéb költsége, de ezt a kimutatást nem kapták meg.

Majoros Gábor folytatja, hogy a gazdálkodási előadó azt mondta, hogy neki meg van tiltva, hogy ilyen adatokat kiszolgáltasson.

Dr. Holló Ágnes aljegyző válaszolja, hogy szakfeladatonként történik a könyvelés, abból ki kell keresni a kért adatokat. Amit Sulya Csaba kért részletes adatokat, azt nem lehet egy nap alatt kimutatni, annál is inkább, mert a gazdálkodási előadónak egynapos továbbképzésen kell részt venni, de a törvény szerint rendelkezésre álló határidőn belül meg fogja kapni az adatokat.

Erre a válaszra Majoros Gábor azt kérdezi, hogy mi lett volna, ha az ülés elején azt kérte volna, hogy az 1. napirendet töröljék, mert nem bírtak felkészülni adatok hiányában?

Kis István polgármester úr azt feleli, hogy abban az esetben hatályában maradt volna a régi ár- díjrendelet. Javaslatot kér arra, mennyi legyen a bérleti díj.

Detrik István javasolja, hogy a közmű órákat át kell íratni a MMSZSZ nevére.

Majoros Gábor erre azt mondja, hogy a MMSZSZ nevén ne legyen semmi.

Detrik István arra gondolt, hogy a szolgáltatóknál a szerződő legyen a fogyasztó, ne pedig az önkormányzat. Ő is azt kéri a képviselőktől, hogy állapítsanak meg egy bérleti díjat, mert véleménye szerint még mindig jobban jár az önkormányzat, ha pl. 50 ezer Ft bérleti díjat kap, mint ha semmit – amennyiben nem bérl senki az épületszárnyat-.

Sulya Csaba javaslata, hogy legyen egyforma a szolgálati lakás és a kastélyszárny bérleti díja, mert pl. a szolgálati lakásnál is kell a temperáló fűtés, ha nem lakik benne senki, ugyanúgy a kastélynál is.

Detrik István szerint az lenne a legfontosabb, hogy minden ingatlan bérelve legyen, mert ha tényleg elmegy a MMSZSZ, akkor mi lesz az épülettel? Javasolja, hogy az önkormányzat fizesse meg a rezsit és állapítson meg egy bérleti díjat.

Ezzel a javaslattal a polgármester úr is egyetért és kéri, hogy állapítsanak meg olyan bérleti díjat, ami a feladat jellegéhez arányos.

Nagy Sándorné kérdezi azoktól, akik látták a MMSZSZ bérleti szerződést, van-e benne olyan szankció, hogy abban az esetben, ha elmegy a MMSZSZ, kell-e fizetni az önkormányzatnak kötbért?

Nagy Attila Sándor válaszolja, hogy nincs ilyen kitétel a szerződésben.

Sulya Csaba azt kéri, hogy a közüzemi számlák egyenesen a MMSZSZ-hez menjenek, ne legyen bekavarva az önkormányzat számláihoz. Az a legtisztább, ha egyenesen ők kapják meg.

Dr. Holló Ágnes aljegyző feleli, hogy a rezsit továbbszámlassza az önkormányzat és akkor nem lesz kavargás, s a közmű órák átírásával sem kell foglalkozni. Véleménye szerint ez egyszerűbb lenne.

Sulya Csaba erre azt mondja, hogy nem tartja helyesnek, mert ha megint több hónapos elmaradásuk lesz, akkor az önkormányzatnak áll benne a pénze.

Kis István polgármester úr ismételten kérdezi, hogy mennyi legyen a bérleti díj a MMSZSZ bérletére vonatkozóan?

Eddig 3 javaslat volt: Detrik István 50 ezer Ft-ot javasolt havonként  
 Sulya Csaba 100 ezer Ft-ot,  
 Majoros Gábor 200 ezer Ft-ot.

Nagy Attila Sándor véleménye szerint az a lényeg, hogy ne termeljen veszteséget ez az épület.

Kis István polgármester úr tájékoztatásul elmondja, hogy a III. negyedéves költségvetési beszámoló 3. és 10. mellékletéből kiolvasható, hogy a nem lakó ingatlan bérbeadásából mennyi összeg folyt be. A teljes kiadás 957 ezer Ft volt, amely tartalmazza a 4 terem, a folyosó és az aulára vonatkozó költségeket 9 hónapra. Tehát ez az összeg magában foglalja a nyugdíjas klub rezsiköltségét is. A 957 ezer Ft kiadással szemben a Tutor Alapítvány befizetett 675 ezer Ft bérleti díjat a 3 helyiségre. s a fennmaradó 30 % a nyugdíjas klub költségére tudható be.

Megjegyzi, hogy a III. negyedéves beszámolót a képviselő testület elfogadta.

Nagy Attila Sándor olyan kompromisszumos megoldást javasol, hogy a Tutor Alapítvány fizesse meg a teljes rezsiköltséget, - beleértve a nyugdíjas klubét is, amit nem ők használnak -, az önkormányzat pedig ne kérjen ezen felül bérleti díjat.

A polgármester úr javasolja, hogy állítsanak fel két alternatívát a bérleti díjra vonatkozóan, mert úgy látja, hogy nem tudja megszavazni a testület.

Nagy Attila Sándor javasolja a képviselő testületnek, hatalmazza fel a polgármestert arra, hogy kezdeményezze a szerződés módosítását a Tutor Alapítvánnyal. Véleménye szerint ez a téma szerződés tárgyát képezi, a rendeletben ennek nincs helye.

A polgármester úr szerint akkor ezt ne tegyék bele a rendeletbe, hanem határozatot hoznak arról, hogy mennyi legyen a kastély déli szárny bérleti díja. A rezsiköltség adott, ezért csak a bérleti díjra vár javaslatot.

Detrik István 50 ezer Ft-ot javasol.

Majoros Gábor azt kérdezi, hogy jogilag nem kell, hogy beletartozzon ez a tétel a rendeletbe?

Dr. Holló Ágnes aljegyző válaszolja, ha már mindent beletesz a testület, célszerű ezt a tételt is belevenni. Egyébként úgy dönt a képviselő testület, ahogy akar.

Nagy Attila Sándor ismét azt javasolja, hogy határozatban döntsön a képviselő testület, annál is inkább, mert ha egy másik Kft. bérlő a helyiségeket, akkor őrük már nem vonatkozik a mostani döntés. Viszont ha rendeletében fogalmazza meg, akkor új bérlő esetén rendeletet módosít a képviselő testület? Újból javasolja, hozzanak határozatot róla, beszéljék meg, hogyan szeretnének szerződni a továbbiakban a Tutor Alapítvánnyal. Állapítsanak meg határidőt, hogy hány napon belül várják el a MMSZSZ-től, hogy elfogadják az önkormányzat tervezetét, s amennyiben a MMSZSZ nem reagál 30 napon belül, akkor a polgármester felmondhatja a szerződést vagy további jogi lépések lehetnek. Egy a lényeg: a jelenlegi állapot tarthatatlan!

Dr. Almádi József szerint azt kellene egyáltalán eldönteni, hogy kell-e az önkormányzatnak a bevétel, s lesz-e a továbbiakban ebből bevétel, ha a MMSZSZ elmegy ebből az épületben. Tehát azt döntsék el, hogy kell-e a pénzt és azt is nézzék, hogy bizonyos határig lehet elmenni, mert az után már nem biztos, hogy vállalja a bérletet és akkor elmegy máshová. A rezsit ne nézzék, mert az adott, mérőórával mért adatokról van szó.

Végül a képviselő testület arra döntött, hogy a kastély déli szárnyára vonatkozó bérleti díj mértékéről külön határozatban dönt.

Ezután a polgármester úr a 2 szolgálati lakás lakbérének megállapítását kéri a képviselő testülettől. Eddigi javaslatok: 400 Ft, 300 Ft, 275 Ft/m<sup>2</sup>.

Dr. Holló Ágnes aljegyző felolvassa a módosító rendelet tervezetét, amely a

19/2011.(XI.28.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozik. Az 1. tervezetben az önkormányzati lakás bérleti díja 300 Ft/hó, a 2. tervezetben 275 Ft/hó, a többi esetben a két tervezet megegyezik.

A polgármester úr kéri a képviselőket, név szerint szavazzanak.

### **Név szerinti szavazás**

|                    | 1. tervezet | 2. tervezet |
|--------------------|-------------|-------------|
| Dr. Almádi József: | igen        | nem         |
| Majoros Gábor:     | tartózkodás | tartózkodás |
| Nagy Sándorné.     | nem         | igen        |
| Sulya Csaba:       | nem         | igen        |
| Vastag Lászlóné:   | nem         | igen        |
| Detrik István:     | nem         | igen        |
| Kis István:        | igen        | nem         |

Tehát az 1. sz. rendelet tervezetre érkezett 2 „igen”, 4 „nem” és 1 „tartózkodás” szavazat.

A 2. sz. rendelet tervezetre érkezett 4 „igen”, 2 „nem” és 1 „tartózkodás” szavazat.

A képviselő testület a 2. sz. rendelet tervezet alapján megalkotta **14/2013.(XII.5.) rendeletét az önkormányzat ár- és díjrendeletének módosításáról.**

Ezután kéri a polgármester úr, hogy a kastély déli szárnyának bérleti díjáról határozzon a képviselő testület.

Sulya Csaba képviselő a tisztánlátás érdekében azt kéri, hogy a rezsi ügy működjön, hogy mind a terem költsége tartozzon bele, nehogy az legyen, hogy levonjanak 30 %-ot a nyugdíjas klub üzemeltetésére.

Ehhez kapcsolódóan Kis István polgármester úr megjegyzi, hogy az egész épületszárny rezsi költségét a bérelő állja, vagyis a Tutor Alapítvány.

Kéri a javaslatokat.

Detrik István 50 ezer Ft/hó összeget javasol.

Sulya Csaba 100 ezer Ft/hó - „-”

Dr. Almádi József 75 ezer Ft/hó - „-”

Majoros Gábor 100 ezer Ft/hó.

Dr. Holló Ágnes aljegyző arra hívja fel a figyelmet, hogy határozati javaslatot nem fogalmazott meg senki, s addig nem szavazhatnak, mert nincs mit megszavazni. Ebben a témában azért szeretné, ha egyértelmű iránymutatást adna képviselő testület, hogyan módosítsa a polgármester a szerződést.

Nagy Attila Sándor hozzászólása: egyrészt el kell ismerni, mi a hozadéka annak, hogy itt van a MMSZSZ, másrészt nézni kell, hogy mennyi a rezsi.

Ő azt javasolja, hogy a komplett épület rezsi költségét számlázza ki az önkormányzat a Tutor Alapítványnak, s majd ők döntenek, hogy elfogadják-e ezt a megoldást. Azt is fogalmazza meg a képviselő testület, ha 30 vagy 60 napig nem fizetnek, akkor milyen szankciót alkalmaz velük szemben.

Tehát ne legyen külön bérleti díj, hanem az összes rezsi költségben benne lenne a

nyugdíjas klub költsége is. Ezt figyelembe véve úgy gondolja, hogy hosszútávon fenntartható az együttműködés.

Továbbá javasolja, mindenképpen vegyék bele a szerződésbe, hogy az 90 napos felmondási idővel felbontható, mert akkor tud mérlegelni az önkormányzat, hogy bizonyos esetekben kiadja-e bérbe az épületet vagy nem.

A polgármester úr rosszullete miatt az ülés megszakadt. Az aljegyző közölte, hogy az ülés 19.19 órakor véget ért.

k.m.f.

**Kis István**  
polgármester

**Vargáné Tóth Márta jegyző**  
nevében és megbízásából:  
**Dr. Holló Ágnes aljegyző**

**Jegyzőkönyv hitelesítők:**

**Detrik István**

**Vastag Lászlóné**