

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2013.XII.17-én 16 órai kezdettel megtartott Boconád Község Önkormányzat Képviselő Testületének nyilvános üléséről, a boconádi polgármesteri hivatal tanácskozó termében.

Jelen vannak: Dr. Almádi József alpolgármester
Dr. Holló Ágnes aljegyző
Detrik István képviselő
Nagy Sándorné képviselő
Sulya Csaba képviselő /kicsit késett/
Vastag Lászlóné képviselő
Nagy Attila Sándor, a gazdasági- pénzügyi bizottság külsős tagja
Nagy Zsuzsanna gazdálkodási főelőadó
Nagy Istvánné jegyzőkönyvvezető

Dr. Almádi József alpolgármester úr tisztelettel köszönt mindenkit, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy 2 képviselő hiányzik, tudomása szerint Sulya Csaba jönni fog. Az ülés határozatképes, 5 képviselő jelen van.

/Sulya Csaba már meg is érkezett/.

A jegyzőkönyv vezetésére Nagy Istvánnét kéri fel. Ezzel a jelenlévők egyetértenek.
A jegyzőkönyv hitelesítésére Detrik István és Sulya Csaba képviselőket jelöli. Ezzel is egyetért a jelenlévő képviselő mindegyike.
Javaslatot tesz a meghívón feltüntetett napirendekre, amelyek a következők:

1. A pénzbeli és természetben nyújtott szociális és egyes személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 5/2011. (VI. 27.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: alpolgármester
2. Boconád Községi Önkormányzat 2014-2017. évre vonatkozó stratégiai terve elfogadása és 2014. évre szóló belső ellenőrzési terv módosítása
Előterjesztő: aljegyző
3. Egyebek

Az alpolgármester úr kérdezi a képviselőket, van-e a fenti napirendekhez kiegészítés, vagy elfogadják azt?

A képviselő testület 6 „igen”, 0 „nem” „0” tartózkodás szavazattal az alábbi napirendeket fogadta el:

1. A pénzbeli és természetben nyújtott szociális és egyes személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 5/2011. (VI. 27.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: alpolgármester

2. Boconád Községi Önkormányzat 2014-2017. évre vonatkozó stratégiai terve elfogadása és 2014. évre szóló belső ellenőrzési terv módosítása
Előterjesztő: aljegyző

3. Egyebek

1./ napirend: A pénzbeli és természetben nyújtott szociális és egyes személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 5/2011. (VI. 27.) önkormányzati rendelet módosítása.

A képviselők a napirend anyagát írásban megkapták.

Az alpolgármester úr kérdezi, van-e ahhoz kérdés, illetve kiegészítés?

Dr. Holló Ágnes aljegyző ismerteti, hogy a települési önkormányzatoknak legkésőbb december 31-ig kell megalkotni az önkormányzati segély szabályozásáról szóló rendeletüket. Az előterjesztésben leírta, hogy a törvény milyen kötelező, illetve példálózó rendelkezéseket tartalmaz, s ennek alapján a képviselő testület döntsön, hogy az önkormányzat a segélyezést milyen formában kívánja juttatni 2014. január 1-étől: arról kell döntenie, hogy az egy főre jutó jövedelemhatár mennyi legyen a segély kérelmeknél. A törvényi rendelkezés azt mondja, hogy az öregségi nyugdíjminimum 130 %-ánál nem lehet kevesebb. A jelenlegi rendeletben ez 100 %, egyedülálló esetén 150 %. /Kiszámolja, hogy 130 % nyugdíjminimumot figyelembe véve 37.050 Ft-ot, 150 %-os nyugdíjminimummal számítva pedig 42.750 Ft-os határt jelent./

Sulya Csaba képviselő kérdésére válaszolja: tehát azt kell eldönteni a képviselő testületnek, hogy az 1 főre számított havi jövedelemhatár mennyi legyen a segély megállapításnál.

Az aljegyző kéri, amennyiben valakinek van a rendelet tervezethez más javaslata, akkor lehet most változtatni.

Vastag Lászlóné képviselő a temetési segélyre kérdez rá.

Dr. Holló Ágnes aljegyző válaszolja, hogy a temetési segély eddig külön volt szabályozva. A szociális törvényben „adható” kategória volt, s ezt a segélyezési formát a képviselő testület megszüntette. A mostani szociális törvényből sem került ki, hanem ezt a fajta segélyt, az átmeneti segélyt és a rendkívüli gyermekvédelemi támogatás összevonta a jogalkotó. Ha úgy dönt a képviselő testület, hogy belefoglalja a rendeletbe, akkor megállapítható temetésre is önkormányzati segély, vagyis ha szabályozza a rendelet.

Dr. Almádi József alpolgármester úr kérdésére válaszolja, hogy eddig az oktatási és szociális bizottság átruházott hatáskörében volt a segélyről való döntés, s javasolja ezt megtartani. Annál is inkább, mert az ügyintézési határidő 15 napra lerövidült, s logikátlan lenne ezért összehívni testületi ülést. Tehát vagy a polgármesterre, vagy bizottságára ruházhatja át a döntést a testület.

Dr. Almádi József alpolgármester úr azt javasolja, hogy a szociális bizottságra ruházza át a döntést a képviselő testület.

Az aljegyző kérdezi, akkor a szociális bizottságra kívánja átruházni a testület a döntést? A válasz: igen.

Az aljegyző következő kérdése a képviselőkhez, hogy mennyi jövedelemhatár alatt kíván segítyt nyújtani, illetve az egyedül élők jövedelemhatára külön legyen-e szabályozva?

Sulya Csaba véleménye, hogy az egyedülállónak kicsit nehezebb fenntartani a lakást. A képviselők azt fontolgatják, hogy egyedülállók esetében a nyugdíjminimum 200 %-át, vagyis 57 ezer Ft-ot vegyenek-e figyelembe.

A képviselők kérdésére Nagy Zsuzsanna gazdálkodási előadó feleli, hogy eddig 500 ezer Ft volt az éves segély keret, ami általában elégnak bizonyult. Kimutatásból ismerteti, hogy az idén 500 ezer Ft az előirányzat segélyezésre, ebből 309 ezer Ft teljesült november 30-ig. Ebből a keretből történik az Arany János Tehetséggondozó Programban résztvevő 2 tanuló ösztöndíja, valamint a Tarnabodról Boconádra bejáró tanulók utazási költség hozzájárulása is.

Nagy Sándorné képviselő javaslata, maradjon most is 500 ezer Ft tervezett kiadás segélyre, s amennyiben szükséges, akkor módosítani fogják az előirányzatot.

Dr. Holló Ágnes aljegyző kérdezi, mennyi legyen a jövedelemhatár egyedülállók esetében?

Sulya Csaba képviselő azt javasolja, hogy egyedülállók esetében a nyugdíjminimum 150 %-a, más esetben 130 %, s amennyiben marad a segély keretből és valaki nagy bajban van, akkor adhatnak magasabb összeget is, mint 10 ezer Ft.

Nagy Sándorné képviselő javaslata: 150 %, egyedülállók esetében 180 %. Ugyancsak ezt javasolja Vastag Lászlóné képviselő is.

Dr. Holló Ágnes aljegyző kérdezi, a segély összege marad-e a mostani rendeletben foglaltaknak megfelelően? Erre „igen” választ kapott a képviselőktől. Ismerteti a rendelet tervezetét.

Dr. Almádi József alpolgármester úr kéri, hogy aki ezzel egyetért, kézfelnyújtással szavazza meg.

A képviselő testület 5 "igen", 0 "nem" 0 „tartózkodás” szavazattal megalkotta a **15/2013.(XII.17.) rendeletét a pénzügyi és természetben nyújtott szociális és egyes személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 5/2011.(VI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

2./ napirend: Boconád Községi Önkormányzat 2014-2017. évre vonatkozó stratégiai terve elfogadása és 2014. évre szóló belső ellenőrzési terv módosítása.

A képviselők az előterjesztést írásban megkapták.

Dr. Almádi József alpolgármester úr kérdezi, van-e valakinek azzal kapcsolatban kiegészítése, illetve hozzászólása?

Dr. Holló Ágnes aljegyző kiegészítésül elmondja, hogy a képviselő testület elfogadta a belső ellenőrzési tervet, amely nem módosul, csupán az ellenőrzés időpontja, illetve az ellenőri napok változtak. Tehát ugyanúgy marad a tervezett ellenőrzés, csak az ellenőrzési nap, ellenőrzési idő változott, s ennyiben kellene módosítani a határozatot. A belső ellenőr

elkészítette a stratégiai tervet a belső ellenőrzésre vonatkozóan, amit el kell fogadni a testületnek. Az aljegyző javasolja elfogadásra.

Dr. Almádi József alpolgármester úr felolvassa a határozati javaslatot.
Kéri a képviselőket, aki ezzel egyetért, kézfelnyújtással szavazza meg.

A képviselő testület 5 „igen”, 0 „nem” 0 „tartózkodás” mellett az alábbi határozatot hozta:

**82/2013.(XII.17.) Boconád Község Önkormányzat
Képviselő - testületének határozata:**

Boconád község Önkormányzat Képviselő –
testülete Boconád Községi Önkormányzat 2014-
2017.évre szóló ellenőrzési stratégiai tervét a
melléklet szerint elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: Kis István polgármester
Dr. Holló Ágnes aljegyző

Ezt követően Dr. Holló Ágnes aljegyző felolvassa a módosított belső ellenőrzés időpontjára
szóló határozati javaslatot.

Dr. Almádi József alpolgármester úr szavazást kér: aki a határozati javaslatban foglaltakkal
egyetért, kézfelnyújtással szavazza meg.

A képviselő testület 5 „igen”, 0 „nem” 0 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**83/2013.(XII.17.) Boconád Község Önkormányzat
Képviselő Testületének határozata:**

Boconád község Önkormányzat Képviselő –
testülete Boconád Községi Önkormányzat és
kötségvetési szervei 70/2013. (X. 30.) sz.
határozattal elfogadott 2014. évi belső ellenőrzési
tervét a melléklet szerint módosítja.

Határidő: azonnal
Felelős: Kis István polgármester
Dr. Holló Ágnes aljegyző

3./ napirend – egyebek –

Dr. Almádi József alpolgármester úr felolvassa Kovács Dávid Boconád, Hóvirág u.5. sz. alatti
lakos kérelmét, amely szerint a kérelmező szeretné az önkormányzat tulajdonában lévő 536/2.
hrsz-ú ingatlant művelés alá vonni térítésmentesen.

Sulya Csaba képviselő szerint a kérelmező művelje a földet, csak szabják meg neki, hogy az
önkormányzat bármikor visszavehesse, ha esetleg egy vállalkozó oda szeretne letelepedni.

Ezzel Dr. Almádi József alpolgármester úr is egyetért: amennyiben igény merül fel a kérdéses földterület hasznosítására, vagy építkezésre.

Sulya Csaba képviselő továbbá azt javasolja, hogy a szerződés azonnal felmondható legyen ebben az esetben.

Nagy Attila Sándor véleménye, hogy erről szó nem lehet, a felmondás csak a betakarítási idő végére tehető.

Dr. Holló Ágnes aljegyző arra hívja fel a figyelmet, hogy a bérlő kártérítési igénnyel léphet fel az önkormányzattal szemben, ha műveli a földet, s ezért abba pénzt fektet be.

Sulya Csaba kérdezi: ha október elején elülteti a bérlő a búzát és október 15-én bejelentkezik egy vállalkozó, akkor mit tesz az önkormányzat? Ezt kell átgondolni a testületnek döntés előtt.

Dr. Holló Ágnes aljegyző feleli, hogy a Ptk-ban meg kell nézni, milyen felmondási idő van ilyen esetekre vonatkozóan. Az azonnal felmondás mindig szankciós.

Dr. Almádi József további javaslata: amennyiben az önkormányzatnak ezen területre szüksége lesz, a betakarítás után visszaveszi azt.

Nagy Attila Sándor szerint szerződés mindenképpen kell, és abban kerüljön megfogalmazásra: abban az esetben, ha az önkormányzat visszaveszi az ingatlant, a bérlő semmiféle kártérítési igényt nem támaszthat.

Dr. Holló Ágnes aljegyző megjegyzése szerint viszont támaszthat kártérítési igényt a bérlő. Mint az előbb is mondta, a felmondásra, rendkívüli felmondásra a Ptk. szabályai az irányadóak. Ismétli, hogy az azonnali felmondás mindig szankciós.

Sulya Csaba azt mondja, hogy az ingatlant nem bérbe kellene adni, hanem csak úgy, hogy rendben tartsa a kérelmező.

Dr. Holló Ágnes aljegyző feleli, az a helyesebb eljárása, ha nem állapítanak meg évet a bérlet időtartamára, a rendes felmondás pedig benne lesz a szerződésben.

Sulya Csaba képviselő ismét mondja, ne szerződés legyen, hanem karbantartás címszó alatt adja oda a területet az önkormányzat.

Nagy Attila Sándor kérdezi, hogy miért ódzkodik a szerződéstől Sulya képviselő úr? Ha nincs szerződés az önkormányzat és a művelő között, s ha ő pl. beveti kukoricával, s közben odatelepszik egy üzem, akkor is kártérítéssel léphet fel.

Detrik István képviselő kérdésére Dr. Holló Ágnes aljegyző válaszolja, hogy a testület hatalmazza fel a polgármestert a bérleti szerződés aláírására, de előtte arról dönt, hogy kiadja a földet, vagy sem.

Az aljegyző felolvassa a határozati javaslatot: „Boconád Község Önkormányzat Képviselő Testülete hozzájárul ahhoz, hogy Kovács Dávid Boconád, Hóvirág u.5. sz. alatti lakos az Önkormányzat tulajdonában lévő 536/2. hrsz-ú ingatlant térítésmentesen – határozatlan időre - művelés alá vegye.

Felhatalmazza a gazdasági és pénzügyi bizottságot a szerződés előkészítésére, a polgármestert pedig a szerződés aláírására.”

Nagy Attila Sándor javasolja, hogy a rendes felmondás ideje legyen a tenyésztő vége, a rendkívüli pedig: ha nem a bérleti szerződésben megfogalmazottak szerint használja az ingatlant, vagy ha kárt okoz az önkormányzatnak, stb.

Dr. Almádi József alpolgármester úr kéri a képviselőket, amennyiben egyetértnek a fenti határozati javaslattal, kézfelnyújtással szavazzanak.

A képviselő testület 5 „igen” 0 „nem” 0 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**84/2013.(XII.17.) Boconád Község Önkormányzat
Képviselő Testületének határozata:**

Boconád Község Önkormányzat Képviselő Testülete hozzájárul ahhoz, hogy Kovács Dávid Boconád, Hóvirág u. 5. sz. alatti lakos az Önkormányzat tulajdonában lévő 536/2. hrsz-ú ingatlant térítésmentesen – határozatlan időre - művelés alá vegye.

Felhatalmazza a gazdasági és pénzügyi bizottságot a szerződés előkészítésére, a polgármestert pedig a szerződés aláírására.

Határidő: 2013. december 31.

Felelős: Gazdasági és pénzügyi bizottság elnöke

2. téma: Dr. Almádi József alpolgármester úr emlékeztet, hogy a 2013.XI.18-i ülésen határozott a képviselő testület arról, hogy a Resto-Food Kft-vel köt szerződést közétkeztetés beszállítására, s egyben a nevezett cég vállalja azt, hogy átveszi az önkormányzat alkalmazásában álló konyhai kisegítő dolgozót, Balogh Józsefnét. Baloghné nem hajlandó közös megegyezéssel megszüntetni a munkaviszonyt, hanem végkielégítés kér, ami közel 800 ezer Ft-ot jelent a szolgálati idejét számítva.

Átadja a szót Nagy Zsuzsanna gazdálkodási főelőadónak, mert közben változás történt, ugyanis a Magyar Államkincstár közölte, hogy egy személy konyhai kisegítőre támogatást kap az önkormányzat.

Nagy Zsuzsanna közli, hogy a Magyar Államkincstár értesítése alapján a 2014. évi költségvetési kiegészítő felmérés alapján az összes étkezőt kívánják támogatni, valamint a dolgozói létszámot. Önkormányzatunknál 152 étkező gyermekről van szó /eddig 98 volt a támogatott/, erre a dolgozói létszám 3,8 fő lenne. A jelenlegi konyhai kisegítő létszámot kellett megadni, ami esetünkben 1 fő, akinek a bérköltsége a járulékokkal együtt 2014-ben 1.738 ezer Ft-ot tesz ki, s az állam 1.632 ezer Ft-tal járul hozzá. Vagyis az önkormányzatnak 100 ezer Ft-jába kerül a dolgozó foglalkoztatása, a végkielégítés pedig 800 ezer Ft-ot jelentene. Az önkormányzat részéről a létszám leadásra került, mivel a mai napon 16 óráig kellett megtenni.

Dr. Holló Ágnes aljegyző folytatja: tehát a költségvetési törvény módosítása kapcsán központilag támogatják a konyhai kisegítő dolgozóbérét, s így az önkormányzatnak 100 ezer Ft-ba kerül Baloghné foglalkoztatása.

Nagy Attila Sándor kérdezi, hogy akkor miért nem jelentettek le 2 dolgozót a MÁK felé?

Nagy Zsuzsanna erre a kérdésre feleli, hogy nem lehetett, mert a jelenlegi létszámot kellett megadni.

Nagy Sándorné képviselő szerint ez nem tisztességes azzal a volt dolgozóval szemben, akit tavaly átvett állományba a vállalkozó, s ő vállalta, hogy elmegy, most pedig a másik dolgozó csupán a szerencsének köszönheti, hogy maradhat.

Sulya Csaba kérdésére Nagy Zsuzsanna válaszolja, hogy a költségvetési felmérésnél azt az adatot írhatta be, ami a mostani valós létszám.

Dr. Holló Ágnes aljegyző elmondja, hogy először úgy volt, holnap 17 óráig kell leadni a létszámot, amit a képviselő testülettel akartak egyeztetni, de a MÁK szólt, hogy a mai napon 16 óráig kell ezt megtenni.

Detrik István kérdésére Dr. Holló Ágnes aljegyző feleli, a Resto-Food Kft. vállalta, hogy átveszi a konyhai dolgozót.

Sulya Csaba megjegyzi, abban az esetben, ha mégsem támogatják a dolgozó bérét, akkor jó lenne, ha átvenné a Resto-Food.

Nagy Zsuzsanna erre a megjegyzésre válaszolja, az a tapasztalat, ha már felmérték, akkor valószínű, hogy így marad.

Detrik István kérése, hogy akkor rendezzék a szerződést a Resto-Food-dal.

Dr. Holló Ágnes aljegyző válaszolja, hogy az önkormányzat velük köt szerződést, már elfogadott az ár is, valamint benne lesz a szerződésben a rendes és a rendkívüli felmondás esete is. Tehát mindenképpen meg lesz kötve a szerződés, azokkal a feltételekkel, amit a képviselő testület döntött. Megjegyzi, hogy nagy variációra lehetőség nincs, január 2-án már kell az étel az időseknek.

Következő témaként Dr. Almádi József alpolgármester úr közli, hogy megérkezett a szociális tűzifa, 60 m³, amiből 1m³ kb. 9 q-át teszi ki az Egererdő tájékoztatása szerint, s ez még száradni fog.

Nagy Sándorné képviselő javasolja, hogy akkor osszák ki minél előbb a tűzifát.

Dr. Holló Ágnes aljegyző szerint ezt nem lehet, mert december 20-ig van a kérelmek beadási határideje, amiről január 10-én dönt a testület.

Dr. Almádi József folytatja, hogy kb. 50 személy van, aki beadta a kérelmet, s ebből 3-4 olyan, aki nem felel meg a kritériumoknak. A számítások szerint 9 q fa jutna fejenként.

Dr. Holló Ágnes aljegyző emlékezteti a jelenlévőket, hogy a helyi rendeletben 10 q fa juttatását határozta meg a testület, s ez a mennyiség vagy jut, vagy nem.

Detrik István kérdése, hogy lehet-e a rendeletet módosítani? Dr. Holló Ágnes válaszolja, hogy igen, lehet.

Detrik István javasolja, hogy akkor módosítsák a rendeletet.

Nagy Attila Sándor kérdésére Dr. Holló Ágnes válaszolja, hogy valóban, a kérelmek beadásakor a hatályos rendelettel kellett számolni. A testület dönti el, hogy ehhez a rendelethez tartja magát, s akkor 10 q fát ad, s addig osztja, ameddig a fa tart. Azzal nincs gond, hogy olyanokat utasít el, aki nem felel meg a kritériumoknak, a probléma ott kezdődik, hogy esetleg nem jut olyanoknak tűzifa, akik jogosultak lennének rá. Azt is választhatja a testület az elosztás módjául, hogy előre kiporciózzák a tűzifát, s akkor látható, mennyi személynek jut. Vagy módosíthatja a testület például maximum 2 m³-re a szociális tűzifa mértékét.

Sulya Csaba kérdezi, lehet módosítani 8 q-ra a juttatott tűzifát?

Dr. Holló Ágnes aljegyző válaszolja, azért mondta el a fenti lehetőségeket.

Dr. Almádi József alpolgármester úr 8 q fát javasol személyenként.

Dr. Holló Ágnes aljegyző javaslata, hogy maximum 2 erdei köbméter adható fát határozzon meg a testület.

Nagy Sándorné képviselő ezzel a javaslattal egyetért.

Dr. Holló Ágnes aljegyző felolvassa a a rendelet - tervezetet, amely a 11/2013.sz. rendelet módosítására vonatkozik.

Dr. Almádi József alpolgármester úr szavazást kér. A képviselő testület 5 „igen”, 0 „nem” 0 „tartózkodás” mellett megalkotta **16/2013. (XII. 17.) önkormányzati rendeletét a szociális tűzifa juttatás helyi szabályiról szóló 11/2013. (XI. 18.) rendelet módosításáról.**

Következő témaként Dr. Almádi József alpolgármester úr elmondja, hogy az elmúlt testületi ülés sajnálatos módon fejeződött be, a polgármester úr rosszullete miatt, s félbemaradt a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal kötött bérleti szerződés tárgya. Megkérte Nagy Attila Sándort, illetve Detrik István képviselőt, hogy vegyék fel velük a kapcsolatot, ezért a múlt héten elmentek velük beszélgetésre, és érdeklődni, hogy van az a bizonyos szerződés, mert valóban nem volt tiszta ez a dolog. Megkéri Detrik képviselő urat, legyen szíves tájékoztatni a képviselőket.

Detrik István képviselő tájékoztatásul elmondja, hogy a Magyar Máltai Szeretetszolgálat képviselői körbevezették őket a Szabadság tér 14. alatti épületszárnyban, megmutatták, milyen felújítás történt 6 millió Ft értékben az épületben /festés, laminált padló lerakás, WC felújítás, mozgáskorlátozott WC kialakítás, iroda, szobák kialakítása/. A szerződésben van egy tétel, hogy 2014. májustól 2019. májusig térítésmentesen veszik igénybe ezt az épületszárnyat. A beszélgetés során fény derült arra, miért kellett a szerződésben ezt az időpontot így megfogalmazni: ők 2014-től nem tartanak igényt az épületszárny bérletére, mert a beruházás a pályázat része volt, s a projekt 5 éves időtartamú. Lesz egy háttér megállapodás, amiben le is fektetik, hogy nem tartanak továbbra igényt az épületre. Jelenleg több program fut ebben az épületszárnyban; az IT. Pont 2014. április végén kifut, az áldozatvédelmi program 2015. májusban, míg az egészséges program 2014. novemberben. Megemlítették az MMSZSZ-nek, hogy az önkormányzat nem áll olyan jó anyagi helyzetben, hogy 75 ezer Ft-ért adja bérletbe ezeket a termeket. Ők olyan ajánlatot tettek, hogy 2014. áprilisig – ameddig az IT. Pont működik – fizetnek 105 ezer Ft-ot havonta, utána pedig nem használják teljes egészében az épületszárnyat, mert az áldozatvédelmi irodának kisebb helyiség is elég, amiért hajlandóak lennének fizetni havi 30 ezer Ft bérleti díjat. Az önkormányzat részéről megjelentek ígéretet tettek arra, megpróbálnak keresni részükre 10-15 m²-es helyiséget.

Sulya Csaba kérdésére Detrik István válaszolja, hogy igen, 105 ezer Ft-ot adnának rezsivel együtt bérleti díjként havonta áprilisig. Ők azt mondták, hogy ezekben a projektekben neki rezszi és egyéb költségek elszámolására nem nyílik lehetőség, ezért különböző átcsoportosítással tudták fizetni pl. a bérleti díjat, s akkor 75 ezer Ft-ot tudtak erre elkülöníteni, viszont itt hagyják a 6 millió Ft értékű beruházást. Ő úgy látta, hogy szépen rendbe van téve az épület.

Ezt a tényt Dr. Almádi József alpolgármester úr is megerősíti. Az MMSZSZ valóban nem ragaszkodik ahhoz az épületszárnyhoz – miután lefutnak programjaik - s akár ide is átjönnének áldozatvédelmis iroda gyanánt, s fizetnék a 30 ezer Ft bérleti díjat. Azt mondták, ha meg tud velük egyezni az önkormányzat, akkor szeretnének maradni, de ha nem, akkor elmennek ebből a faluból, - tehát nem mondták, hogy akkor is maradnak, de szívesen folytatnák tovább a programot, természetesen új megállapodás, illetve bérleti szerződés mellett.

Detrik István képviselő folytatja, az MMSZSZ részéről felvetődött, lehet, hogy olyan programjuk lesz, hogy a jelenlegi épületszárny helyett csak eseti jelleggel használnának egy termet. A képviselő véleménye szerint mindegy, hogy fűtési szezonban vagy nem fűtési szezonban lennének ott, mert átalányt fizet az önkormányzat. Ha már a költség megtakarításnál tartanak, megemlíti, arra is kell gondolni, hogy az idősek klubját hová helyezték át, ha az épületszárnyból kivonul az MMSZSZ.

Dr. Almádi József alpolgármester úr elmondja, hogy az MMSZSZ-szel folytatott tárgyalás után úgy keltek fel az asztaltól, hogy a bérlők ígéretet tettek arra, hogy a vízzel spórolni fognak, valamint ellenőrzik a helyiségek hőmérsékletét a rezsicsökkentés érdekében.

Detrik István képviselő folytatja, ehhez azt is hozzátette Kohányi Miklós az MMSZSZ részéről, hogy szívesen eljönne tájékoztatni a testületet a helyzetről.

Végül Dr. Almádi József alpolgármester úr azt mondta, hogy Kohányi Miklós nem ellenkezett ebben a témában, mert nyilván a tények adottak, s úgy állt hozzá, hogy mindenképpen odafigyelnek a közmű fogyasztásra, s naponta ellenőrzik a helyiségeket.

Dr. Holló Ágnes aljegyző kérdezi a testületi tagokat, szeretnék-e hogy az MMSZSZ 105 ezer Ft bérleti díjat fizessen havonta, mert ha igen, akkor határozatot kell hozni róla, hogy módosítsák a bérleti szerződést.

Sulya Csaba képviselő szerint ez úgy lenne fair, hogy tételesen fizessék meg azt a költséget, amit fűtésre elhasználtak, s azon felül a bérleti díjat.

Dr. Almádi József alpolgármester úr azt mondja, ami már elmúlt azon nem tudnak változtatni, azt sem tudja, az elején hogy volt ez az összeg meghatározva, s azt sem, hogy mennyi az az összeg, amit az épületbe befektettek. Megjegyzi, hogy pl. egy mozgáskorlátozott WC kiépítése nem kis pénzbe kerül.

Dr. Holló Ágnes aljegyző szerint meg lehet bízni a gazdasági és pénzügyi bizottságot, hogy a szerződést módosítsa. A bizottság előzetes információt kért, meg is nézték tételesen a számlákat.

Dr. Almádi József alpolgármester úr is ezt javasolja, vagyis a gazdasági és pénzügyi bizottság a szerződést módosítsa annak megfelelően, hogy a bérleti díj 105 ezer Ft legyen.

Dr. Holló Ágnes aljegyző felolvassa a határozati javaslatot: „Boconád Község Önkormányzat Képviselő Testülete felhatalmazza a gazdasági és pénzügyi bizottságot, hogy a Boconád, Szabadság tér 14. sz. alatti Kastély déli szárnyára vonatkozó bérleti szerződés módosítását dolgozza ki annak megfelelően, hogy a bérleti díj 2014. január 1-től április 30-ig az eddigi 75 ezer Ft helyett 105 ezer Ft legyen. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.”

Detrik István képviselő ismét mondja: el kell gondolkozni, hogy ezután mi marad a kastély déli szárnyában, hová kerül a nyugdíjas klub, aminek átlagosan 50 ezer Ft a rezsiköltsége, ez éves szinten 700 ezer Ft-ot tesz ki.

Sulya Csaba ezzel a hozzászólással nem ért egyet. Kérdezi, hogy miből jön össze az 50 ezer Ft költség?

Nagy Sándorné képviselő azt kérdezi Detrik Istvántól, hogy hová tenné a nyugdíjas klubot?

Detrik István képviselő feleli, hogy temperáló fűtést kell alkalmazni, vagy leengedni a vizet télre és mobil fűtés lesz.

A képviselők szerint ez nem jó ötlet, mert akkor a WC hogy üzemelne?

Detrik István utolsó megjegyzése ehhez a témához, hogy az iskola technika terem, s a tornaterem villanyszámlája az MMSZSZ számláját terheli, mert a kastély déli szárnyal egybe van véve.

Dr. Almádi József alpolgármester úr szavazást kér: aki a fenti határozati javaslattal egyetért, kézfelnyújtással szavazza meg.

A képviselő testület 4 „igen”, 1 „nem” 0 „tartózkodás” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

85/2013.(XII.17.) Boconád Község Önkormányzat Képviselő Testületének határozata:

Boconád Község Önkormányzat Képviselő Testülete felhatalmazza a gazdasági és pénzügyi bizottságot, hogy a Boconád, Szabadság tér 14. szám alatti Kastély déli szárnyára vonatkozó bérleti szerződés módosítását dolgozza ki annak megfelelően, hogy a bérleti díj 2014. január 1-től április 30-ig az eddigi 75 ezer Ft helyett 105 ezer Ft legyen. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2013. december 31.

Felelős: Gazdasági és pénzügyi Bizottság elnöke

Dr. Almádi József alpolgármester úr felolvassa Cseh Béla levelét, amelyet a képviselő testülethez címzett, s amely a fiatal korosztály részére szórakozásukhoz, összejövetelükhöz történő megfelelő helyiség kijelölésére vonatkozik. Az alpolgármester úr megjegyzi, valószínű megkezdődött a választási kampány, ő legalábbis ezt szűri le ebből a levélből.

Az ügyben az alpolgármester úr megkérdezte Rátkai Tamást, hogy egyáltalán működik-e az ifjúsági klub. Azt mondta, hogy igen, bár egy darabig nem lesz semmilyen összejövetel, s ő is

azon gondolkodik, hogy abbahagyja az egészet, mert a fiatalok nem mennek oda, hanem elmennek a kocsmába, s visszamennek részegen. Tehát nem biztos, hogy a levél írója teljesen képben van.

Megjegyzí, hogy a régi időben az akkori fiatalok kulturáltan tudtak szórakozni.

Rátkai Tamás elmondta, hogy jobban szerettek a kastély déli szárnyában lenni, a jelenlegi hely sokszor kicsinek bizonyul /művelődési ház kisterme/.

Nagy Sándorné képviselő véleménye szerint 2 külön dologról beszélnek: Rátkai Tamás diszkókat szervez, a felolvasott levél viszont arról szól, hogy olyan helyet szeretnének, ahol le tudnának ülni, tudnának beszélgetni. Egyet nem ért: annak idején a fiatalok ők maguk jöttek oda és azt mondták, hogy vállalják a felelősséget a rendért, viselkedésért. Most miért nem jöttek ide a fiatalok? Úgy gondolja, hogy ezen a levélen nem ennek az aláírásnak kellene lenni. Ha nem diszkót akarnak, hanem termet kérnek, akkor azt javasolja, hogy adjon nekik a képviselő testület, de ugyanúgy legyen 3 fő, aki vállalja a felelősséget azért, hogy ott rendet tart, mint annak idején Detrik István idejében volt. Még egyszer kérdezi, hogy miért nem tudnak idejönni ezek a fiatalok a kérésükkel, talán attól félnek, hogy nem adnak nekik termet? Fognak adni, csak az a kérése, hogy úgy viselkedjenek, ahogy kell és legyen pár személy, aki viszi a dolgaikat.

Dr. Almádi József alpolgármester úr nem véletlenül mondta, hogy megkezdődött a kampány. Jöhetnek volna ide a fiatalok ezzel a kéréssel. Tehát azt kell eldönteni, hogy a kastély déli szárnyában tudnak-e nekik biztosítani helyet.

Nagy Sándorné kérdezi, hogy ez most kell nekik? Mert április még soká lesz, amikor talán kivonul az MMSZSZ. Ő egyébként azt javasolja, hogy alkalmas lenne a fiataloknak a kastély aula, azt le lehet zárni vasráccsal.

Sulya Csaba véleménye szerint ez nem megoldható, hiszen orvosok szoktak aludni a déli szárny helyiségeiben, s akkor a fiatalok zavarnák őket.

Nagy Sándorné javasolja, amikor kimegy a MMSZSZ, akkor kaphatnak termet is a fiatalok. Azt is javasolja, hogy szerződést kell velük kötni a használatra.

Az alpolgármester úr kéri, döntsének arról, mit válaszoljanak a levél írójának.

Nagy Sándorné azt javasolja válaszul megírni, hogy a testület támogatja a fiatalokat és jöjjenek ide, mondják el kérésüket, akik ott kívánnak tartózkodni.

Dr. Holló Ágnes javaslata a válaszlevélre: a képviselő testület nem zárkózik el, hogy a fiatalok ideiglenesen használják a kastély auláját, s ha megvan a képviselőjük, akkor az önkormányzat további tárgyalást kezdeményez a megállapodásra vonatkozóan.

Dr. Almádi József alpolgármester úr ismét megjegyzi, jobban szerették volna, ha a fiatalok jönnek ide személyesen a kérésükkel.

Következőként közli Dr. Almádi József alpolgármester úr, hogy kaptak meghívót a tarnamérai karácsonyi ünnepségre szombatra szólóan, s úgy tudja, hogy ott a 2. karácsonyt vasárnap tartja a FIDESZ. Ezt a széthúzást nem helyesli.

Szeretné elmondani véleményét arról, ami az utóbbi időben történt itt Boconádon: rendkívül nehezményezi, hogy milyen dolgok történtek, a Jobbik mit megenged magának, de nem is biztos benne, hogy a Jobbik, csak egyes emberek, mint Turai József. Szerette volna, ha itt van

a mai ülésen és elmondta volna neki szemtől-szembe a véleményét, mert amit ő csinál, azt rendkívül alattomos, piszkos munkának tartja. Vegyék tudomásul, hogy ezt a polgármestert minősített többséggel választotta meg a szavazó nép! Mégha a Jobbik „tolta is a szekerét”, olyan dologhoz nincs joga Turai Józsefnek, hogy 3 üres dobozzal beállít a hivatalba, hogy a polgármester, az aljegyző és a gazdálkodási előadó személyes holmijának hozta. Még ha a polgármester úrral van problémája valakinek, de hogy még az aljegyzőt és a gazdálkodási előadót is beleveszi, ez egy utálatos dolog! Kéri, hogy fogjanak össze és próbáljanak kiállni az ilyen dolog ellen, tehát ne támogassák az ilyen akciót.

Nem tudja hová vezet ennek a falunak az erkölcsi morálja, hiszen ugyanilyen elbírálás alá esik az a beadvány, amelyet Gömöri Judit írt a polgármester úrnak és kérte, hogy Detrik István képviselő úrtól vonja meg a szavazási lehetőséget, mert rokoni kapcsolatban volt az illető személlyel /sógora volt/. Ezt így nem lehet, a választók Detrik Istvánt megválasztották képviselőnek. Egyébként is ellene van az ilyen levelezgetésnek és utálatos dolognak tartja. Akinek problémája van, jöjjön ide, álljon ki, kap szót és elmondhatja, amit akar. Azzal, hogy egymást hátulról támadjuk, nem haladunk előre. Agyament ötletnek tartja azt a kérést, hogy Detrik Istvántól vonják meg a szavazati jogot.

Sulya Csaba képviselő megjegyzi, hogy Turai József tegnap este adott át neki egy beadványt és kérte, hogy hozza el az ülésre a képviselőknek.

Dr. Almádi József alpolgármester úr úgy ítéli meg, hogy ez a testület sokat dolgozott, többször volt rendkívüli ülés és ez a hála, hogy ezt kapják. Azok az emberek beszélnek, akik még nem tettek le semmit ennek a falunak az asztalára. Azt kéri a testülettől, hogy próbálják meg egymást védeni, mert ez így nem jó! A falu, a közösség érdekét kell nézni.

Végül Sulya Csaba képviselő bejelenti, hogy megkeresték az Ady Endre utcából, hogy Martinecz Sándor házán a kémény le van dőlve, de tüzel, és továbbra is és a tetőcserepek alól jön ki a füst, ezért a szomszédok rettegnek, hogy baj lesz belőle. Azt kérdezték, hogy ilyenkor mi a teendő?

Dr. Holló Ágnes aljegyző válaszolja, hogy a katasztrófavédelemnek kell szólni a 112-es telefonszámra, hogy menjenek ki. Az a baj, ha meg is tiltják, hogy a kéményt használja, de ki fog ott állni és ellenőrizni, hogy ne gyújtson be? Tájékoztatásul elmondja, hogy az építésügyi hatóság kötelezte Martinecz Sándort a lakóépület életveszélyességének megszüntetésére, de nem történt semmi.

Az ülés legvégén a szombati adventi forgatagról esett szó.

Több tárgy, hozzászólás nem volt, ezzel a testületi ülés 18.45-kor véget ért.

Dr. Almádi József
alpolgármester

Vargáné Tóth Márta jegyző nevében
és megbízásából
Dr. Holló Ágnes aljegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Detrik István

Vastag Lászlóné