



HEVES MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyintéző szervezeti egység:  
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály  
Környezetvédelmi Osztály  
Iktatószám: HE/KVO/00221-8/2020.  
(HE-02/KVTO/00268/2020.)

Ügyintéző: Nagy Fanni  
Telefonszám: +36 (36) 795-153  
E-mail: [nagy.fanni@heves.gov.hu](mailto:nagy.fanni@heves.gov.hu)

**Tárgy:** A 3204 jelű út és Heves-Alatka között, a 3207-es jelű út mentén a 12+420 és a 10+920 km szelvények között tervezett kerékpárút fejlesztés tárgyában kezdeményezett **előzetes vizsgálati eljárás lezárása**

**HATÁROZAT**

- I. **Heves Város Önkormányzatának** (3360 Heves Erzsébet tér 2., KÜJ:100149386, a továbbiakban: Kérelmező) megbízásából eljáró Szakály Krisztina kérelmére indult, Heves-Alatka városrészt érintő a 3207-es jelű út mentén a 12+420 és a 10+920 km szelvények között tervezett kerékpárút (KTJ:102835109) létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

**előzetes vizsgálati eljárást**

**lezárom,**

és egyidejűleg

**megállapítom,**

hogy a tervezett tevékenység megvalósításából **jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető**, így az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

**környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.**

- II. **Tájékoztatom, hogy a tevékenység megkezdéséhez az alábbi véglegessé vált határozatok beszerzése szükséges:**

- A tervezett kerékpárút kialakítása termőföld végleges igénybevételével jár, ezért a munkálatok megkezdése előtt a termőföld más célú hasznosításának engedélyezését a konkrét területi adatok megjelölésével a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény ( a továbbiakban: Tfv.) 12. §-ban foglaltak alapján a Heves Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. – től kérni szükséges.
- *Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] 9. § (2) bekezdés c) pontja alapján védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló

törvény hatálya alá nem tartozó (közúttal azonos földrészleten, művelés alól kivett területen lévő) fa, facsoport kivágásához.

- A *közúti közlekedésről* szóló 1988. évi I. törvény 29.§ (7) bekezdése és az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Korm. rendelet 3.§ alapján az építéshez, a forgalomba helyezéshez és a megszüntetéshez - a 4. §-ban foglalt kivételekkel - a **közlekedési hatóság engedélye** szükséges.

III. Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként bevont **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc)** 35500/1073-4/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tárgyi beruházáshoz **vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzászólt:**

1. Biztosítani kell a csapadékvizek károkozás mentes gyűjtését, elvezetését. Az érintett területek rendezett csapadékvíz elvezetéséről folyamatosan gondoskodni kell. A terület csapadékvizei nem érintkezhetnek olyan anyagokkal, amelyekből szennyeződést oldhatnak ki, vagy szállíthatnak magukkal.
2. Tárgyi létesítmények építése csak a csapadékvíz elvezető rendszer méretezésének figyelembevételével, a vízvezetés (szikkasztás) vízilétesítményeire vonatkozó, hatályos vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg. Vizsgálni kell, hogy a tervezett kerékpárút és a meglévő út vízvezetését végző szikkasztóárok képes-e a csapadékvíz befogadására.
3. Az érintett útszakaszok és a vízvezetés (szikkasztás) engedélyezési és kiviteli terveinek készítése során gondoskodni kell a tervek összhangjáról. A vízvezetést az érintett vízgyűjtő területek vízvezetésének figyelembevételével, ahhoz illeszkedve kell megtervezni.
4. A tervezett létesítményeket úgy kell megépíteni, hogy a vízgyűjtőkről lefolyó vizek akadálytalanul belejuthassanak a csapadékvíz gyűjtő, elvezető, szikkasztó rendszerbe.
5. A meglévő árkok tisztításáról gondoskodni kell, azokat a beruházással egyidőben ki kell tisztítani, hogy funkciójukat elláthassák.
6. A vízszikkasztó létesítmények és a befogadók hidraulikai megfelelőségét biztosítani kell.
7. A vizek, vízilétesítmények keresztezéséhez és megközelítéséhez be kell tartani a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglaltakat, különös tekintettel a rendelet 1. mellékletére, továbbá közcélú ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények érintettsége (pl. ivóvíz vezetékek megközelítése, átépítése) esetén be kell tartani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásait.
8. A kerékpárút építés melletti bányató-láncolat vízszennyezését el kell kerülni.
9. A kivitelezéshez és a fenntartáshoz csak kifogástalan állapotú munkagépek, berendezések, eszközök használhatók, alkalmazhatók, amelyek a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződését nem okozhatják, nem eredményezhetik.
10. A járművek, egyéb gépek, eszközök tisztítását, mosását csak erre a célra kialakított és a szükséges hatósági engedéllyel rendelkező helyen lehet végezni, úgy, hogy a felszíni és felszín alatti vizekbe szennyezőanyag ne kerüljön.
11. Az építési, felvonulási területen a szállító járművek üzemanyag töltése nem végezhető. Az üzemanyag esetleges talajra kerülésének megelőzése érdekében a munkagépek üzemanyaggal történő feltöltéséhez megfelelő méretű kármentő tálcát kell alkalmazni.

12.A tevékenység nem eredményezhet sem a földtani közegben, sem a felszín alatti vízben a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott „B” szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.

13.Amennyiben a tevékenység során bármilyen, felszíni vagy felszín alatti vizet és/vagy földtani közeget veszélyeztető esemény történik, vagy válik ismertté, arról a vízvédelmi hatóságot, az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóságot haladéktalanul értesíteni kell. Az értesítéssel egyidőben engedélyesnek haladéktalanul intézkednie kell a szennyezés megelőzésére, valamint már bekövetkezett szennyezés esetén meg kell kezdenie az esetleges szennyezés lokalizálását, kárelhárítást.

**IV.** Az előzetes vizsgálati eljárásban szakhatóságként bevont **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (Szolnok)** 36600/500/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában szakhatósági hozzájárulását a tárgyi beruházáshoz kapcsolódóan az alábbi feltételekkel megadta, egyidejűleg megállapította, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem származnak, környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartja szükségesnek:

1. A kerékpárút kivitelezése csak oly módon végezhető, hogy a csapadékvíz, felszíni és felszín alatti víz ne szennyeződhessen, biztosított legyen a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapota.
2. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység nem eredményezheti a jelenlegi felszín alatti vízminőségi értékeknél, illetve a 6/2009 (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben foglalt „B” szennyezettségi határértékeknél kedvezőtlenebb állapotot a felszín alatti víznek.
3. Az engedélyes a létesítés során bekövetkező havária jellegű vízszennyezést, károsodást haladéktalanul köteles bejelenteni hatóságunknak, azonnal gondoskodva a szennyező tevékenység befejezéséről és a kárenyhítés megkezdéséről (a 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 19.§ (1) bekezdés szerint).
4. Tilos a felszín alatti vizekbe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni (közvetett és közvetlen úton egyaránt).
5. Vízszennyezéssel járó bármilyen rendkívüli eseményt haladéktalanul be kell jelenteni Hatóságunknak.

**V.** Fentieknél megfelelően az alábbi paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írta elő:

**A tervezett tevékenység főbb jellemzői az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján:**

**A beruházással érintett terület:**

A tervezett kerékpárút Heves - Alatka 3207-es jelű út mentén Alatka település részt köti össze a 3204-es jelű út mentén tervezett kerékpárúttal.

A tervezési szakasz hossza 1550,93 m, a kerékpárutat a 3207 jelű út jobb oldalára tervezik kialakítani.

A tervezett kerékpárút tengelye ÉK-DNY irányú.

**A kerékpárút az alábbi paraméterekkel kerül kialakításra:**

A kerékpárút sávszélessége: 1,0 m

A kerékpárút használati szélessége (Hsz): 2,0 m

A kerékpárút épített szélessége (THsz): 2,3 m

Kétoldali padka szélessége: 0,50 m

Minimális ívsugár (vízszintes vonalvezetés): 5,00 m

Az tervezett létesítmény az alábbi ingatlanokat érinti:

Település	Hrsz.	Művelési ág	Érintett terület [m <sup>2</sup> ]	Érintett terület [ha]
Heves	0415	művelésből kivett	2772,74	0,277
Boconád	040/11	művelésből kivett	486,86	0,049
Boconád	063/22	szántó	13,15	0,001
Boconád	063/19	művelésből kivett	355,03	0,036
Boconád	064	művelésből kivett	8,44	0,001
Boconád	065/2	művelésből kivett	266,84	0,027
Boconád	072	művelésből kivett	21,41	0,002
Boconád	073/1	művelésből kivett	54,18	0,005
Boconád	039	művelésből kivett	3 656	0,366
<b>összes szántó:</b>			<b>13,15</b>	<b>0,001315</b>
<b>összes művelésből kivett:</b>			<b>7 622</b>	<b>0,762153</b>
<b>összes belterület:</b>			<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ÖSSZESEN:</b>			<b>7 635</b>	<b>0,763</b>

Az építés főbb munkafolyamatai

- Földmunka
- Pályaszerkezet építés
- Közműkiváltás

Az üzemeltetés főbb munkafolyamatai:

- Téli síkosság mentesítés
- Kaszálás, árokkarbantartás
- Burkolatfestés, korlátok, forgalomtechnikai berendezések karbantartása
- Hulladékok gyűjtése
- Növényzet gondozása

A tevékenységhez szükséges teher- és személyszállítás:

A pontos szállítás útvonalak jelenleg még nem ismertek. A feltételezett szállítási útvonalakon 2 db 3 tengelyes, 8 m<sup>3</sup> platóval rendelkező tehergépjármű megfordulását feltételezzük óránként (4 elhaladás/óra). 7 munkaórát feltételezve (8 órás műszakból csak 7 órában történne tényleges munkavégzés), a fentieknek megfelelően 28 elhaladás feltételezhető naponta, amely a szállítási tevékenységből ered.

A tervezett kerékpárút megvalósulásának pontos időpontja jelenleg nem ismert. A kivitelezés és az használatba helyezés is várhatóan 2020-ban valósul meg.

- VI. A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- VII. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett telepítés helye szerinti Heves Város Önkormányzat Jegyzőjének (3360 Heves, Erzsébet tér 2.) és Boconád Községi Önkormányzat Jegyzőjének (3368 Boconád, Szabadság tér 1.) azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodjanak a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.
- VIII. Jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely Heves Város Önkormányzata által befizetésre került.
- IX. A határozat a közléssel válik véglegessé, ellene a Miskolci Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a közigazgatási döntést hozó szervnél a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 9. § alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet elektronikus úton, az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet a közigazgatási határozatot hozó szervnél. A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. § tartalmazza.

## **INDOKOLÁS**

Heves Város Önkormányzatának (3360 Heves Erzsébet tér 2.) megbízásából eljáró Szakály Krisztina, a 3204 jelű út és Heves-Alatka között, a 3207-es jelű út mentén a 12+420 és a 10+920 km szelvények között tervezett kerékpárút fejlesztésre vonatkozóan 2020. január 17-én a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályára elektronikus úton benyújtott kérelmében előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett. Kérelme alapján 2020. január 18-án előzetes vizsgálati eljárás indult.

A Kérelmező a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet* 1. sz. mellékletének 35. pontjában előírt igazgatási szolgáltatási díj fizetési kötelezettségnek 2020.01.14-én eleget tett.

A tervezett tevékenység a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25. ) Korm. rendelet* (Khvr.) 3. számú melléklet 87. pontja [*Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) c) az előző pontokba nem tartozó országos közút, helyi közút, a közforgalom elől el nem zárt magánút és **kerékpárút** védett területen, **Natura 2000 területen**, barlang védőövezetén]* alapján és a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, mivel az eljárás megindításától számított 8 napon belül az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (7) bekezdése szerinti döntés meghozatalára nincs lehetőség.

Erre való tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése értelmében HE-02/KVTO/00268-2/2020. számon, függő hatályú végzést adtam ki az Ákr. 43. §-ban meghatározott jogszabályi tartalommal.

Az eljárás során a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 28. § (1) bekezdése alapján a kormányhivatal hatáskörrel és szakértelemmel rendelkező szervezeti egységei bevonásával vizsgáltam az 5. számú melléklet I. táblázat 3., 4., 5., 7., pontjaiban ismertetett szakkérdést, továbbá az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet* 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében megkértem az érintett szakhatóság állásfoglalását.

A tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel, való összhangjának megállapítása és véleményének beszerzése érdekében a Khvr. 1. § (6b) és (6c) bekezdése alapján megkerestem Heves Város Önkormányzat Jegyzőjét (3360 Heves, Erzsébet tér 2.) és Boconád Községi Önkormányzat Jegyzőjét (3368 Boconád, Szabadság tér 1.), mint a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

Továbbá az eljárás során a Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet, az előzetes vizsgálati dokumentációt és a közleményt megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti települések jegyzőinek közhírré tételre.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint honlapján, továbbá a [www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu) – hirdetmények internetes oldalon.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35500/1073-1/2020. ált. számú iratában szakhatósági állásfoglalását nem küldte meg, illetékességéből áttette a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz.

A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Örökségvédelmi Hatóság) HE-02/EOV/00245-2/2020. számú, 2020. február 11-én kelt iratában kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdésben hiánypótlást tartott szükségesnek, ezért HE-02/KVTO/00268-20/2020. számon hiánypótlási felhívást adtam ki.

A Kérelmező elektronikus úton 2020. február 25. napján benyújtott kérelmében tárgyi előzetes vizsgálati eljárás szüneteltetését kérte. Kérelme alapján, HE-02/KVTO/00268-24/2020. számú végzéssel rendelkeztem az eljárás szüneteléséről.

A Kérelmező 2020. április 22-én elektronikus úton benyújtott iratában a fenti számú felhívásnak eleget tett és ezzel egyidejűleg kérte az eljárás folytatását, erre való tekintettel, a HE/KVO/00221-2/2020.

számú végzésemben rendelkeztem a szünetelő előzetes vizsgálati eljárás fenti végzés véglegessé válásától történő folytatásáról.

Fentiek alapján, a 2020. február 27. napjától szünetelő közigazgatási hatósági eljárást 2020. május 6. napjától folytattam, melyről HE/KVO/00221-3/2020. számú függő hatályú végzésben rendelkeztem.

A kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében HE/KVO/00221-4/2020. számon ismételten megkerestem az Örökségvédelmi Hatóságot.

Boconád község érintettségére tekintettel a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot ismételten megkerestem.

A közlemény kifüggesztésének ideje alatt, illetve a mai napig a beruházással kapcsolatban észrevétel sem az érintett településekhez, sem a környezetvédelmi hatósághoz nem érkezett a nyilvánosság részéről.

**A dokumentációban és kiegészítéseiben foglaltak alapján a Heves Megyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:**

**Környezet- és természetvédelmi hatáskörben:**

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részszakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal, és a Kérelmező az erre vonatkozó igazolásokat kérelméhez csatolta.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció kielégítik a Khvr. 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit.

A döntésemnél figyelembe vettem a Khvr. 5. számú mellékletében felsorolt szempontokat, amelyek alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Hulladék keletkezésére a kerékpárút kivitelezési munkálatai során kell számítani, illetve várhatóan az üzemelés során keletkezik hulladék.

A kivitelezés során inert hulladékok keletkezése az építési fázis során kitermelt, illetve egyéb keletkező „selejt anyagból” tevődik össze. A létesítmény jellegéből adódóan az inert hulladékok mennyisége minimális lesz. Talaj kitermelésére a felső mentendő humuszréteget leszámítva előreláthatólag nem lesz szükség, ez a rézsűkön kerül elterítésre a kivitelezés végén.

A projekt kapcsán elbontott, kitermelt anyagok, melyek hulladéknak minősülnek a környezetvédelmi célú kémiai vizsgálatok eredményeitől függően veszélyes vagy nem veszélyes kategóriába kell sorolni és meghatározni a legmegfelelőbb kezelési módot.

A kommunális hulladékok keletkezése a létesítmények kialakításától, az alkalmazandó kivitelezési technológiáktól függően a teljes beruházási időszakban, a munkák ütemezésének megfelelően várható. Mennyiségük jelenlegi tervezési fázisban nem becsülhető. A folyékony kommunális hulladék elhelyezése erre rendszerezett higiénias helységben történik.

A szilárd kommunális hulladék megfelelő gyűjtésére a munkaterületen szabványos edényzetek kihelyezése szükséges. A létesítési munkálatok végzése során veszélyes hulladékok keletkezése korlátozott mértékben következhet be, valószínűleg csak esetleges havária helyzetben kell számolni ilyen típusú hulladék keletkezésével.

Ezen havária helyzetet gépek meghibásodásából eredő olajcsepegés jelentheti, amelynek kárelhárítása során keletkezhet ún. „veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek” megnevezésű, 17 05 03\* azonosítási kóddal jelölt veszélyes hulladék. Keletkezése esetén a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben (továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet) foglaltak szerint kell eljárni.

A rendkívüli káresemények során keletkező veszélyes hulladékok gyűjtőhelyét az előírásnak megfelelő módon alakítják ki. A kivitelezési munkákat követően hulladék nem marad a munkaterületeken.

A keletkező hulladékfajták nagy része azonos az építésnél keletkezett hulladékokkal, és ennek megfelelően gyűjtésük, kezelésük is hasonló.

A hulladékok elszállítását arra engedéllyel rendelkező, szerződött partnerekkel végeztetik. A hulladékok nyilvántartását jogszabályi előírásnak megfelelő módon végzik.

A kitermelt talaj az építési területen tereprendezés céljára kerül felhasználásra, így nem válik hulladékká.

A kerékpárút üzemeltetése során keletkező hulladékok pl. a téli síkosság-mentesítés; árok-karbantartás; burkolatfestés; korlátok, forgalomtechnikai berendezések karbantartása; műtárgyak karbantartása, növényzet gondozása, kaszálás. Ezek mennyisége jelen tervszinten nem becsülhető meg.

A kivitelezési munkák és az üzemeltetés során keletkező hulladékokkal - amelyek körét a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete határozza meg – végzendő hulladékgazdálkodási tevékenységekről (gyűjtés, szállítás, előkezelés, hasznosítás, ártalmatlanítás) a vonatkozó jogszabályok előírásai szerint kell gondoskodni, különös tekintettel a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény előírásaira.

A tervezett létesítmény kivitelezését és üzemeltetését kizáró ok hulladékgazdálkodási szempontból nem áll fenn, a kivitelezés és üzemeltetés során jelentős környezeti hatás nem várható. A tevékenység végzéséhez külön hulladékgazdálkodási engedély nem szükséges.

#### Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A kivitelezés során fellépő hatások közül a levegőkörnyezetet érő hatások átmeneti jellegűek.

- **Levegőminőség:**

A tervezett építési terület a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. sz. melléklete alapján a 10. sz. (Az ország többi területe) légszennyezettségi zónába tartozik.

A tervezési terület levegőminőségét a közúti közlekedésből eredő szennyezőanyagok, valamint a lakossági tüzelésből eredő légszennyező anyagok alakítják. A tervezett kerékpárút vizsgálati területe országos viszonylatban nem tekinthető szennyezettnek, a levegőminőség kedvező.



- **Hatásterület:**

Létesítés során:

A kivitelezés során gépjármű közlekedésből, a szállított anyagok rakodásából, az építési technológiából, a földkitermelésből és a tereprendezésből porterhelésre lehet számítani. Földanyagok mozgatásából és terítéséből eredő kiporzás számottevően csak a földmunkákkal járó munkafázisokban várható, amelynek az emisszióival számolni szükséges.

Az építési területen az építési tevékenységgel kapcsolatosan várható **levegőtisztaság-védelmi hatásterület ~ 350 méter.**

Az építőanyagok közötti szállításából, a munkagépek üzemeléséből származó levegő emisszió terhelés – elsősorban nitrogénoxidok, korom és szálló por – térben és időben változó, de az építkezés területén túl várhatóan nem okoz jelentős levegőszennyezést.

A talaj nedvességétől függően az építési, kivitelezési munkavégzéssel összefüggő **szállítási tevékenység hatásterülete ~ 2 méter.**

A fentiek alapján elmondható, hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő megfelelő védelmi intézkedések megtételével a létesítés időszakában nem kell jelentős levegőterhelésre számítani.

A tervezett beruházásnak az üzemelése alatt nincs légszennyezőanyag emissziója, így nem jelölhető ki az üzemelésre levegőtisztaság-védelmi hatásterület.

A dokumentáció tartalmazza az éghajlatvédelmi tervfejezet, melynek alapján megállapítható, hogy a környezetvédelmi és műszaki előírások betartása mellett a tervezett technológia légszennyező anyagai nem terhelik olyan mértékben a légkört, amely a terület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodóképességét befolyásolná.

A tervezett tevékenység létesítésére, valamint működtetésére vonatkozóan levegőtisztaság-védelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn. A vonatkozó szakterületi jogszabályokban rögzített egészségügyi határértéket, ill. tervezési irányértéket meghaladó levegőterheltség nem várható sem a tevékenység létesítési, sem az üzemelési fázisában. Az előzetes levegőtisztaság-védelmi hatásterület védendő ingatlant nem érint. A tervezett tevékenység megvalósítása levegőtisztaság-védelmi szempontú környezeti hatása nem jelentős. A tevékenység végzésével összefüggésben egyéb engedély beszerzése, levegőtisztaság-védelmi szempontú hatósági eljárás lefolytatása nem szükséges.

Szakvéleményemet a fentiek figyelembevételével a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 3-30. § rendelkezései alapján adtam ki.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A legközelebbi védendő lakóterület övezeti besorolású területen helyezkednek el az érintett települések esetében. A kerékpárúthoz eső legközelebbi védendő Heves város Alatka városrészén 9,5 méter távolságra találhatóak. Az építkezés várható időtartama 1-12 hónap.

A környezetvédelmi tervdokumentáció zaj elleni védelem követelményei szerint elvégzett számítások alapján az üzemeltetésre vonatkozó jogszabályban foglalt határértékek külön intézkedések nélkül tarthatóak, a zajszempontú háttérterhelést a 3207 j. alacsony forgalmú út okozza.

A várható építési időszakra meghatározott zajvédelmi hatásterületen (kb. 100 méter) számos védendő található, a pályaszerkezet építési munkálatok zajterhelése várhatóan a legmagasabb, melynek esetében a védőtávolságot kb. 37 méterben határozták meg.

A tervezett beruházásból származó közúti forgalom zajterhelés-növekmény értéke az előzetes számítások alapján várhatóan nem változtatja meg a jelenlegi zajterhelést (0,4-0,5 dB), így ebben az esetben a forgalomból eredő hatásterület nem értelmezhető.

A kerékpárút létesítésével kapcsolatos, szakterületet érintő kizáró ok nem áll fenn. A benyújtott dokumentáció adattartalma alapján megállapítható, hogy a vonatkozó szakterületi jogszabályokban rögzített határértékek betartása külön intézkedések nélkül részben biztosítható. A számítások szerint az építési munkálatokra vonatkozó nappali határértékek bizonyos védendőkhöz esetében nem tarthatóak azok közelsége miatt. Felhívom a Kérelmező figyelmét, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29) Korm. rendelet (továbbiakban: 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet) 13. § (1) bekezdése szerint, az építési fázis folyamatai esetén a legközelebbi védendő ingatlanokra való tekintettel, ahol határérték túllépés várható, a kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól.

A tervdokumentációban megfogalmazott (4.9.4.4. pont), a kivitelezési időszakra vonatkozóan javasolt zajvédelmi intézkedések betartatása célszerű a mérsékelt környezeti zajterhelés érdekében, azaz:

- az éjszakai megítélési időszakban, illetve hétvégén a munkavégzés és a szállítási tevékenység kizárása,
- a munkagépek rendelkezzenek az EU-s normáknak megfelelő engedélyekkel, illetve zajteljesítmény szintjük a megengedett szintet nem lépheti túl,
- valamint a szállítást végző járművek útvonalát úgy szükséges kijelölni, hogy a már meglévő fő és gyűjtő úthálózatot vegyék igénybe,
- a telepített munkagépek körbekerítése mobil hanggátló létesítménnyel.

Az üzemelés során a kizárólag kerékpáros közlekedés lebonyolítására szolgáló kerékpárút zajterhelése nem haladja meg az alapzajt.

Zajvédelmi ügyekben a hatáskört a 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 4.§-a szabályozza, miszerint a rendelet (3) bekezdés b) pontja alapján a valamennyi előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedélyköteles tevékenység zaj- és rezgésvédelmi ügyében a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja az első fokú hatósági jogkört.

Szakvéleményemet a fentiek figyelembevételével, a 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet, a környezeti zaj-és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3) KvVM-EüM együttes rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet rendelkezései alapján adtam ki.

#### Földtani közeg-védelmi szempontból:

Földtani közeg védelem tekintetében a tervezett beruházás kapcsán szakterületet érintő, kivitelezést akadályozó vagy kizáró ok nem áll fenn.

Tárgyi területen kármentesítés nincs folyamatban, nyilvántartásunk szerint a beruházás szennyezett területet nem érint.

A tervezett tevékenység – illetve az annak eredményeként kialakuló állapot – nem eredményez jelentős környezeti hatást, illetve a földtani közeg állapotát hátrányosan nem befolyásolja.

Tárgyi kivitelezéshez szakterületi hatáskörbe tartozó engedély megszerzése nem szükséges.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható, jelentős környezeti hatása nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

Szavéleményemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 14-17. §-a, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8-11. §-a, valamint a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26) Korm. rendelet figyelembevételével adtam meg.

#### Természet- és tájvédelmi szempontból:

A tervezési terület országos jelentőségű védett természeti területet nem érint. A tervezett nyomvonal ugyanakkor egyes részein érinti, más részein közvetlenül határos a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről* szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózathoz tartozó *Hevesi-sík* (HUBN10004) különleges madárvédelmi területtel, illetve érinti a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kijelölt országos ökológiai hálózat *pufferterület* övezetét.

A tervezett kerékpárút a műút mellett húzódó keskeny jellegtelen száraz-félszáraz gyepsávot és akácós fasort, ill. akácós erdőfoltot érint. A nyomvonal mentén kivágni tervezett fasorokban és cserjesávokban védett, fokozottan védett és közösségi jelentőségű madárfajok fészkelése előfordulhat. A dokumentáció szerint előreláthatóan 164 fa kerül kivágásra. Tekintettel az alföldi terület kevés fás vegetációjára, ez jelentős élőhely veszteséget jelent a természetvédelmi oltalom alatt álló madárfajok fészkelése szempontjából, még ha a fák nagyobb része idegenhonos is.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.

A Kérelmező az előzetes vizsgálati dokumentáció mellékleteként benyújtotta a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. melléklete szerint elkészített Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt. A Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció és a BNPI kezelői véleménye alapján, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete szerinti szempontok figyelembevételével elvégeztem a Natura 2000 hatásbecslést, amely során megállapítottam, hogy az előírások maradéktalan betartásával a tevékenység a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltakkal nem ellentétes, az érintett Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok természetvédelmi helyzetére várhatóan nem gyakorol jelentős hatást.

A beruházásnak táj- és természetvédelmi szempontból, az alábbi előírások betartása mellett, várható jelentős hatása nincs, környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

- A beavatkozási terület igénybevételét a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre szükséges csökkenteni.
- A tevékenységet a természeti értékek legnagyobb kímélete mellett kell végezni.
- Fák kivágása, cserjeirtás, gyephántolás fészkelési időn kívül, augusztus 15. és március 15. között végezhető.
- Natura 2000 területen a munkálatok során a gyepterületek állapotát a *Natura 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól* szóló 269/2007. (X. 18.) Korm. rendeletben foglalt előírások betartására kiemelt figyelmet kell fordítani.
- Lerakatok, depóniák, anyagnyerőhelyek kialakítását a Natura 2000 területen lévő gyepterületek állapotát a *Natura 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól* szóló 269/2007. (X. 18.) Korm. rendeletben foglalt előírások betartására kiemelt figyelmet kell fordítani.
- Natura 2000 területen lévő gyepterületek állapotát a *Natura 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól* szóló 269/2007. (X. 18.) Korm. rendeletben foglalt előírások betartására kiemelt figyelmet kell fordítani.
- A beruházásnak egy másik helyszínen, a lehetőségeihez mérten gondoskodnia kell a fejlesztés nyomán kitermelésre kerülő fák minimum felének a pótlásáról.
- Növénytelepítés (gyep, cserje, fa) esetén a területen őshonos, valamint a potenciális vegetációnak megfelelő növényekből kell válogatni.
- A növényzetirtással érintett területeket a kivitelezés megkezdése előtt a természetvédelmi kezelésért felelős Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) szakembereivel a helyszínen előzetesen egyeztetni szükséges.
- A kivitelezés megkezdése előtt a megközelítési, közlekedési útvonalakat, az ideiglenes lerakatok helyszíneit a BNPI szakembereivel a helyszínen előzetesen egyeztetni kell.
- A kiásott munkagödröket, munkaárkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell temetni. A hosszabb ideig felügyelet nélkül nyitva maradó munkagödröket, munkaárkokat megfelelő módon le kell fedni, hogy azokba állat ne eshessen bele.
- A kiásott munkagödrökbe, munkaárkokba betelepült vagy beleesett védett hullókat, kételtűeket, kisemlősöket naponta és a betemetés, betöltés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
- A depóniák oldalait március 15. és augusztus 15. között 45°-os meredekségben kell eldolgozni és/vagy a partfalat fóliával kell letakarni, ezzel alkalmatlanná téve azokat a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) és a védett partifecske (*Riparia riparia*) fészkelésére.
- A megvalósítás során bolygatott felszíneket a kivitelezés befejező időszakában helyre kell állítani.
- A megvalósítás során bolygatott felszíneken az invazív és allergén növényfajok (pl. parlagfű, kanadai aranyvessző, selyemkóró stb.) megjelenését, megtelepedését, terjedését lehetőleg kaszálással meg

kell akadályozni. A kaszálást a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapban kell elvégezni.

- Az időbeli korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a BNPI szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérelme nélkül megvalósítható.
- A BNPI-vel történt egyeztetésekről jegyzőkönyvet kell felvenni és a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálynak meg kell küldeni.

A tervezett létesítés az előírások betartása mellett a természet- és tájvédelmi érdekekkel összeegyeztethető. Előírásaimat a tervezési területen előforduló védett értékek védelme érdekében, illetve általános táj- és természetvédelmi indokokkal, a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 5. § (1)-(3) bekezdése, 7. § (2) bekezdés c) pontja, 8. § (1) bekezdése, 9. § (1) bekezdése, 17. § (1) bekezdése és 43. § (1) bekezdése alapján tettem.

Az eljárás során a BNPI 703/2/2020. sz. szakvéleményében tett javaslatait és adatszolgáltatását figyelembe vettem.

**Közegészségügyi hatáskörben** a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Hatósági Főosztály, Népegészségügyi Osztály (3300 Eger, Kossuth L. u. 26.) HE-02/NEO/00269-2/2020. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„ Megkérték a közegészségügyi szempontú szakmai véleményt a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztályától Heves Város Önkormányzatának 3207 jelű út mentén a 12+420 és a 10+920 km szelvények között tervezett kerékpárút létesítésére vonatkozó vizsgálati eljárásban a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésben, valamint az 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában foglalt szakkérdésre.

A környezet-egészségügyi szakkérdések figyelembevételével Szakály Krisztina környezet- és természetvédelmi szakértő (2019. november) dokumentációja alapján a vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban megállapítottam az alábbiakat:

A tervezési szakasz hossza 1550,93 m. A kerékpárutat a 3207 jelű út jobb oldalára tervezik kialakítani. A tervezett kerékpárút tengelye ÉK-DNY irányú.

Az építés főbb munkafolyamatai: földmunka; pályaszerkezet építés, közműkiváltás. A megépült kerékpárút üzemelése során történő várható tevékenységek: téli síkosság-mentesítés, kaszálás, árokkarbantartás, burkolatfestés, korlátok, forgalomtechnikai berendezések karbantartása, hulladékok gyűjtése, növényzet gondozása.

A tervezett kerékpárút többnyire művelésből kivett területeket érint (7622 m<sup>2</sup>) Boconád külterületén. Szántó művelési ágú területet mindösszesen 13,15 m<sup>2</sup>-en érint.

Belterületet a tervezett beruházás nem érint.

A nyomvonal környezetében felszín alatti vízbázis védőterületeket a tervezett nyomvonal nem érint.

Az előzetes vizsgálati eljárás során a rendelkezésre bocsátott dokumentáció áttanulmányozása alapján vélelmezhető, hogy települési és környezet-egészségügyi szempontból a tervezett tevékenységből, és üzemelés során a környezeti elemekre, emberre jelentős hatások nem várhatók, melyek mértéke semleges-elhanyagolható, és várhatóan egészségügyi káros hatásokat nem okoznak.

A tervezett tevékenység kapcsán kizáró okot közegészségügyi szempontból nem állapítottam meg.

A terület közelében élő lakosság akut, és krónikus egészségi kockázata várhatóan nem fog megnövekedni.

Fentiek okán javasolt az alábbiak betartása, figyelembe vétele:

- A létesítés és majdani tevékenység során be kell tartani az egészséget nem veszélyeztető munkavégzés feltételeit.
- A vízbázisok védelme érdekében meg kell akadályozni, hogy a létesítés, és a tervezett tevékenységből eredően kockázatos anyagok talajra, felszín alatti vizekbe jussanak, és ott veszélyeztetést okozzanak.
- Az építési, létesítési tevékenység során felhasználásra kerülő veszélyes vegyi anyagok, keverékek tekintetében a kémiai biztonsági előírásokat be kell tartani.

Szakmai véleményemet környezet-egészségügyi szakkérdésekre, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően tettem meg.

Szakkérdés vizsgálat során figyelembe vettem a 2000. évi XXV-ös kémiai biztonsági törvény 28-29.§, a hulladékokra vonatkozó 2012. évi CLXXXV törvény 12-15.§, és a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben előírtakat.

Hatáskörömet, illetékességemet meghatározó jogszabályok: az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2§ (1) d.) pontjában biztosított hatáskörben, a 39/2016 (XII.30) MVM utasítás 24§; 71§-ra a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló utasításban, valamint a Heves Megyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről szóló 53/2019. (VI.19) kormány megbízotti utasítás előírására tekintettel adtam meg.”

**Kulturális örökségvédelmi hatáskörben** a Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. (3300 Eger, Szarvas tér 1.) HE/EOF/00184-2/2020. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Heves – Alatka városrészt érintő kerékpárút fejlesztése megnevezésű beruházáshoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása ügyben, a Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/00221-2/2020. ügyiratszámú eljárásában a kulturális örökség védelmére irányuló szakkérdés vizsgálata alapján az alábbi előírást teszem:

1. A tárgyi közlekedési létesítmények kialakításához kapcsolódó elsődleges földmunkák (humuszmentés, útalap, munkagödör/munkaárok földtömeg kiemelése) csak régészeti megfigyelés mellett végezhetők.
2. A régészeti megfigyelés során azonosított régészeti jelenségek feltárását és dokumentálását biztosítani kell.
3. A régészeti szakfeladat ellátását igazoló dokumentumot az forgalomba helyezési engedélyezési eljárás során az útügyi közlekedési hatósághoz be kell nyújtani.”

Indokolásában az alábbiakat állapította meg:

„A benyújtott tervdokumentáció és az örökségvédelmi hatástanulmány alapján megállapítást nyert, hogy a tervezési terület régészeti érdekű területet érint. A beruházással érintett területet topográfiai kutatásokból, szakirodalmi adatokból ismerjük. A lelőhelyen még szisztematikus régészeti kutatás, teljes felületű feltárás nem történt, ezért nem ismerjük a lelőhely vertikális és horizontális kiterjedését, állapotát és intenzitását. A beruházás során érinthetnek feltáratlan, érintetlen lelőhelyrészeket. Az útalap kialakítása során nem csak eléri a feltételezhető régészeti rétegeket, hanem át is vághatja azt.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 19. § (2) bekezdése értelmében a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (1) bekezdése szerint a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni.

Az előírt módszer a régészeti megfigyelés.

A régészeti megfigyelés a Kötv. 7. § 36. pontja szerint a beruházás földmunkáinak régész által a helyszínen történt folyamatos figyelemmel kísérése és dokumentálása, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása.

A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja szerint - a régészeti érintettség mértékétől függően - régészeti megfigyelést kell előírni, ha

aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,

ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,

ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy

ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el.

A Kötv. 23. § (3) bekezdése alapján, ha a megelőző feltárás módja régészeti megfigyelés, akkor a földmunkát a feltárás vezetőjének irányításával kell végezni.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 35. § (1)-(2) bekezdésének megfelelően, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését a Kormányrendelet 7. mellékletben meghatározott adattartalommal a hatóságnak be kell jelenteni.

A megelőző feltárás módszerének meghatározásakor a Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontjában szereplő szempontok mérlegelése megtörtént.

A régészeti szakkérdések elvégzésére a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 45/A. § (2) bekezdés ba) pontja, valamint a Kötv. 20. § (4) bekezdés c) pontja és 22. § (5) bekezdés ba) pontja alapján a Dobó István Vármúzeum (címe: 3300 Eger, Vár köz 1.), Régészeti Osztály, tel.: 36/312-744) jogosult.

A kulturális örökség védelmére irányuló szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. 4. 6. pontja alapján, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok szerint történt.”

**A termőföld minőségi védelme vonatkozásában** a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztálya (3300 Eger, Szövetkezet utca 6.) HE-02/NTO/00051-2/2020. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

*„A beruházás létesítésének talajvédelmi szempontból kizáró oka nincs, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges. A tevékenység megvalósítása során, a termőföld minőségi védelme tekintetében felhívom a figyelmet az alábbi talajvédelmi előírások betartására:*

- 1. A beruházást úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett (Boconád 063/22 hrsz-ú szántó művelési ágú és 13,15 m<sup>2</sup> területű termőföld) és a környező termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.*
- 2. A beruházás megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.*
- 3. A kivitelezés és üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.*
- 4. A munkálatok során az érintett termőföldeken keletkezett mentett humuszos termőréteg teljes mennyiségét a beruházás kivitelezése során igénybe vett földrészleteken kell felhasználni úgy, hogy a kialakított felső humuszos termőréteg vastagsága az eredeti humuszos termőréteggel együtt az 1 métert ne haladja meg.*
- 5. Amennyiben a mentett humuszos termőréteg az ilyen módon történő felhasználására nincs lehetőség, a felhasználásra nem kerülő rész eredeti funkciójának megfelelően a talaj felső termőrétegeként, vagy természetközeli közeg előállítására felhasználható, illetve ezekre a célokra átruházható.*
- 6. A helyben felhasználásra nem kerülő humuszos termőtalaj mennyisége után a beruházónak talajvédelmi járulékot kell fizetnie, melynek mértékét a humuszgazdálkodási okiratok alapján, a talajvédelmi hatóság állapítja meg, külön eljárásban.*
- 7. A mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról a beruházó köteles külön nyilvántartást vezetni.*
- 8. A földhasználó és a beruházó köteles a talaj védelmével kapcsolatos tevékenysége dokumentumait 5 évig megőrizni.*
- 9. Biztosítani kell, hogy az új nyomvonal építésével érintett területről a környező termőföldekre ne kerülhessen azok minőségét rontó talajidegen anyag. Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.*
- 10. Termőföldön, a fenti előírásokon túl, bármely egyéb tevékenység csak úgy folytatható, hogy az, vagy annak hatása az érintett és a környező termőföld minőségében, továbbá a vizekben kárt ne okozzon.*
- 11. A termőföld minőségét veszélyeztető tevékenységet és eseményt a talajvédelmi hatóság részére haladéktalanul be kell jelenteni. ”*

Indokolásában az alábbiakat állapította meg:

*„A benyújtott dokumentáció alapján elsőfokon eljáró talajvédelmi hatósági jogkörömben a termőföldön vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányuló előzetes vizsgálati eljárásban, talajvédelmi szakkérdés vizsgálata tárgyában a termőföld minőségi védelme tekintetében megállapítottam, hogy a beruházásnak talajvédelmi szempontból akadálya nincs.*



Megállapítottam továbbá, hogy 3207-es jelű út mentén a 12+420 és a 10+920 km szelvények között tervezett kerékpárút létesítése tekintetében nem valószínűsíthető a termőföld minőségét befolyásoló jelentős környezeti hatás. A dokumentáció alapján környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok talajvédelmi szempontból nem merült fel. Az előzetes vizsgálat alapján a környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

A tárgyi ügyben felmerült talajvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, 5. melléklet I. táblázat 5. pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás 25. § (1) bekezdése, 26. § és a 27. § (2) bekezdése, valamint a Heves Megyei Kormányhivatal vezető kormány megbízott 53/2019. (VI.19.) utasítása a Heves Megyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről 13. § alapján vizsgáltam meg.

A termőföld minőségi védelme szakmai vélemény előírásait a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. §, 44. §, 47. § és a 48. § foglaltakra tekintettel adtam meg. ”

**A termőföld mennyiségi védelme vonatkozásában** a Heves Megyei Kormányhivatal Hevesi Járási Hivatal Földhivatali Osztálya (3360 Heves, Szabadság út 1/A.) 10.005/2020. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A megkeresésben megjelölt internetes oldalon elérhető, Szakály Krisztina által készített „Kerékpárút fejlesztése 3204-es jelű út és Heves-Alatka között Kerékpárút építése a 3207-es jelű út mentén a 12+420 és a 10+920 km szelvények között” a vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy része a Natura 2000 területnek, a tervezett kerékpárút területe termőföldet érint.

A Boconád külterület 063/21, 063/22 hrsz-ú és a Heves külterület 0290/24 hrsz-ú földrészeteken a kerékpárút kialakítása termőföld végleges igénybevételével jár, ezért a munkálatok megkezdése előtt a termőföld máscélú hasznosításának engedélyezését a konkrét területi adatok megjelölésével a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 12. §-ban foglaltak alapján a Hevesi Járási Hivatal Földhivatali Osztályától [Heves Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5.] kérni szükséges.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése alapján a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani.

A Tfv. 11. § (1) Termőföldet más célra csak kivételesen- elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével-lehet felhasználni.

(2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hűléladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.

(3) A (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekintenik különösen a) a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését.

A beruházás során figyelemmel kell lenni arra, hogy a kivitelezés során a környező termőföldekre szennyező anyag ne kerüljön.

A tervezett tevékenység a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatja.

A tárgyi ügyben felmerült földvédelmi szakkérdést a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8.§, 8/A §, 41.§, 43.§ - ban, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének 7. pontjában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltak alapján vizsgáltam meg.

A Heves Megyei Kormányhivatal környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartja indokoltnak.

Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként bevont **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc)** 35500/1073-4/2020.ált. számú szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta.

Indokolásában az alábbiakat adta elő:

„A megkeresés szerint a dokumentációt Heves Város Önkormányzatának megbízásából Szakály Krisztina e.v. nyújtotta be a környezetvédelmi hatósághoz. Igazgatóságunk illetékessége a tervezett kerékpárút Boconád község közigazgatási területét érintő részekre ( 040/11; 063/22; 063/19; 064; 065/2; 072; 073/1;039 hrsz) terjed ki.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. sora értelmében az előzetes vizsgálati eljárásban a katasztrófavédelmi igazgatóság – **vízgazdálkodási hatáskörben** szakhatóság annak elbírálása kérdésében, hogy

- a tevékenység vízellátása,
- a keletkező **csapadék- és szennyvíz elvezetése**, valamint a szennyvíz tisztítása **biztosított-e**,
- vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy
- a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol,

továbbá az 1. melléklet 9. táblázat 3. sora értelmében **vízvédelmi hatáskörben** annak elbírálása kérdésében, hogy

- a tevékenység kapcsán **a felszíni és felszín alatti vizek minősége**, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

**A rendelkezésre álló iratok alapján a következők állapíthatók meg:**

A tervezett kerékpárút Heves-Alatka 3207-es jelű út mentén Heves-Alatka település részt köti össze a KASIB Mérnöki Manager Iroda Kft. által a 3204-es jelű út mentén tervezett kerékpárúttal.

A 3207-es jelű út aszfalt burkolatú, 5,90-6,15 méter szélességű, tetőszelvényes kialakítású, 2-3%-os keresztdőlési út. Az út mindkét oldalán min. 1,5 méter széles földpadka és gyepesített földárkok

**láthatók. A tervezett kerékpárút felőli oldalon található földárkok fel van töltődve így funkciójukat nem tölti be.** A meglévő aszfalt burkolatra hulló csapadékvíz az út két oldalán látható árkok felé távozik. A közelben több, kisebb, mesterséges, bányászati tevékenység során visszamaradt tó is található.

A tervezett kerékpárút a 3207-es jelű út szelvényezés szerinti jobb oldalára épül, mely Boconád és Heves település közigazgatásához (külterület) tartozik.

A tervezett kerékpárút tengelye ÉK-DNY irányú, így a szelvényezésének iránya ellentétes a 3207-es jelű út szelvényezésével. 0+000 km sz. a kezdőszelvény, mely a 3204 számú, Heves és Boconád településeket összekötő útnál található. A tervezett kerékpárút a 3207 sz. út bal oldalán helyezkedik el, az 1+400 km sz-ben tér át a közút jobb oldalára, hogy mintegy 150 m hossz után a végszelvénybe fusson. (1+550,93 km sz.)

A tervezett kerékpárút vízfolyást nem keresztez, vízvezeték közmű található a tervezési szakaszon. A tervezett kerékpárút a meglévő út pályaszintjét követi. A legnagyobb emelkedő értéke 1,07%, a legkisebb 0,04%. A tervezési szakasz hossza **1550,93 m**.

A kerékpárút esetében a meglévő, illetve helyenként tervezett szikkasztó árkok szolgálnak a lefolyó csapadékvizek befogadójául. A tervezett kerékpárút nyomvonal nem keresztez vízfolyást. A meglévő útszakasz csapadékvízgyűjtő, elvezető árkairól, méretezésükről nem áll rendelkezésre információ. Az előzetes vizsgálati dokumentáció is megállapítja, hogy „A tervezett kerékpárút felőli oldalon található földárkok fel van töltődve így funkciójukat nem tölti be.” A kivitelezés során az árkok kitisztítását előírtam. A nyomvonaltól távolabb, több mint 15 m-re található bányató-láncolatot az építés nem érinti.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete és az 1:100000 méretarányú szennyeződés érzékenységi térkép alapján a tervezési terület a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területnek minősül, érzékenységi kategória:

2a): azok a területek, ahol a csapadékból származó utánpótlódás sokévi átlagos értéke meghaladja a 20 mm/évet.

A felszín alatti vizek védelme szempontjából megállapítottam, hogy az érintett terület besorolása a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete alapján felszín alatti víz állapota szempontjából „érzékeny” terület. A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete szerint a település a felszín alatti víz szempontjából érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen lévő település.

Hatóságom nyilvántartása szerint tárgyi tervezési szakasz vízbázis védelmi területet, nagyvízi medret, vízfolyás menti parti sávot nem érint.

Az EU tagországaiban az Európai Unió új vízpolitikája, a „Víz Keretirányelv” (2000/60/EK irányelv, továbbiakban VKI) 2000. december 22-én lépett hatályba.

A VKI céljainak eléréséhez a vízgyűjtő-gazdálkodási egységek és ezen belül az egyes víztestek azonosítását, az elvégzendő feladatok meghatározásához szükséges állapotfelmérés eredményeit, és az ezek alapján javasolt intézkedéseket a vízgyűjtő-gazdálkodási terv foglalja össze, amely egy gondos és kiterjedt tervezési folyamat eredményeként született meg.

A Kormány a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló, 2000. október 23-i 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvben foglalt tagállami kötelezettség teljesítése érdekében Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtőgazdálkodási tervét az 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozatban hirdette ki.

Az országos és a részvízgyűjtők jelenleg érvényes vízgyűjtő-gazdálkodási terve, valamint az alegységek terve, továbbá az ezek alapját képező valamennyi dokumentum megtalálható a

*www.vizeink.hu honlapon a Dokumentumtárban, ill. a már hivatkozott 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozat mellékletében, amely a Nemzeti Jogszabálytár ([www.njt.hu](http://www.njt.hu)) felületéről is letölthető.*

*Tárgyi tervezési terület a Tisza részvízgyűjtőn belül a 2-11. sorszámú „Tarna vízgyűjtő” tervezési alegység területén helyezkedik el.*

*Az előírások betartása esetén a tervezett beruházás nem ellentétes a VKI és a vízgyűjtőgazdálkodási terv célkitűzéseivel.*

*A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (Vgtv.) 28. § (1) bekezdése értelmében „A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges*

*a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),*

*b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és*

*c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).”*

*A vízhasználat, vízimunka, vízilétesítmény fogalmának meghatározását rendre a törvény 1. számú mellékletének 23., 25. és 26. pontja tartalmazza.*

*A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. § 9. pontja alapján az út víztelenítését szolgáló árok, csatorna vagy más vízvezető létesítmény az út műtárgyának minősül, a vízvezetést szolgáló más építmények viszont a Vgtv. fogalom meghatározása alapján vízilétesítmények.*

*A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 4. § (3) d) pontja alapján a vízilétesítményeket, illetve vízimunkákat úgy kell tervezni, telepíteni, kialakítani és üzemeltetni, hogy az általuk bevezetett vizek ne veszélyeztessék a befogadó vízvezető képességét.*

*A rendelet 4. § (5) bekezdése „Ha vízimunka, illetve vízilétesítmény által a befogadóba vezetett víz veszélyezteti a befogadó vízvezető képességét, akkor a többlet-vízhozam elvezetése feltételeinek megteremtéséről az abban érdekelt köteles gondoskodni.”*

*Előírásaimat a fentieket figyelembe véve tettem.*

*A fentiek alapján az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében meghatározott szakkérdésekben állásfoglalásomat megadtam, a Vgtv., a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. KvVM rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével.*

*Előírásaim betartása esetén a tervezett tevékenység vízellátása, a keletkező szenny- és csapadékvizek elvezetése biztosított, továbbá a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve hatósági határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők.*

*A szakhatósági állásfoglalást az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.*

*Igazgatóságom hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, illetékességét a 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.”*

Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként bevont **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (Szolnok)** 36600/500/2020.ált. számú szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta.

Indokolásában az alábbiakat adta elő:

„A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött iratok alapján a fent hivatkozott szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

A beküldött dokumentáció alapján a felszín alatti vizek tekintetében közvetlen hatásterület nem jelölhető ki. A burkolt kerékpárút, a vízelvezető árok területein a földtani adottságtól függő vízellátási viszonyok (beszivárgás) változnak meg, amelyek közvetett hatásként a talajvíz pótlásában eredményeznek módosulást. Ez a hatás azonban a vonalas létesítmény esetében minimális, nem, vagy alig érzékelhető.

A kerékpárút esetében a meglévő, illetve helyenként tervezett szikkasztó árkok szolgálnak a lefolyó csapadékvizek befogadójául. A tervezett kerékpárút nyomvonal nem keresztes vízfolyást.

Szakhatósági eljárásomban - a benyújtott kérelem és mellékletei alapján - megállapítottam, hogy a tervezett kerékpárút vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem kifogásolható, működése során jelentős környezeti hatások nem várhatóak, hatáskörömbé tartozó jogszabályokkal nem ellentétes.

A rendelkezésemre álló iratok érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A döntést megalapozó jogszabályhelyek:

- 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről.
- 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról
- 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről.
- 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszíni vizek minősége védelméről.
- 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a (1), (2) alapján adtam.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. táblázat 2-3 pontja, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 10. pontja állapítja meg.”

A tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel, való összhangjának megállapítása érdekében a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkerestem Heves Város Önkormányzat Jegyzőjét és Boconád Községi Önkormányzat Jegyzőjét, mint a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

A megkeresésre Heves Város Jegyzője 5449-2/2020. iktatószámú iratában az alábbi nyilatkozatot tette:

*„[...] a kérelmezett tevékenység a többször módosított Heves Városra vonatkozó és jóváhagyott 7/2006. (II. 24.) önkormányzati rendelet szerinti Helyi Építési Szabályzatával és Szabályozási Tervével nem ellentétes, az engedélyezéssel érintett ingatlanok helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi tilalmak-követelmények alatt nem áll.”*

A Tarnamérai Közös Önkormányzati Hivatal Boconádi Kirendeltség Jegyzője BOC/134-2/2020. számú nyilatkozatában az alábbiakat állapította meg:

*„A tervezett létesítmény Boconád község helyi építési szabályzatában meghatározott környezet- és természetvédelmi követelményekkel, a helyi településrendezési eszközökkel a kérelemben foglaltak szerint összhangban áll.”*

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatokor megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény környezeti hatásai véleményezhetőek, és nem hagytak nyitva olyan kérdést, illetve a tervezett munkálatokból származtatható várható környezeti igénybevételek hatása nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Fentiek, valamint az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével **a 3204 jelű út és Heves-Alatka között, a 3207-es jelű út mentén a 12+420 és a 10+920 km szelvények között tervezett kerékpárút fejlesztésére vonatkozóan további hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek**, egyben megállapítom, hogy a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül kivitelezhető.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. §, 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés a), ac) pontjai alapján, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 8/A § (1) bekezdés, 9. § (2) bekezdés és a 13. § (2) bekezdésben biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva az Ákr. 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint hoztam meg.

2020. március 1. napjától a megyeszékhely szerinti járási hivatalok megyei illetékességgel ellátott feladat- és hatásköreit (környezetvédelmi, természetvédelmi, kulturális örökségvédelmi, közegészségügyi, talajvédelmi és ingatlanügyi) a megyei kormányhivatal látja el.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem. A környezetvédelmi hatóság a határozatot a Kvt. 71.§ (3) bekezdése valamint az Ákr. 89.§-a alapján közhírré teszi.

Az Ákr. 124. §-a, valamint az *eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bek. 2. pontja szerinti eljárási költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése, 5. § (3) (7) bekezdései és az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az eljárási költséget a Kérelmező viseli, hatóságomnak visszafizetési kötelezettsége nem keletkezett, tekintve, hogy a Kvt. 67. § (2) bekezdése szerinti ügyintézési határidőt megtartottam. A függő hatályú döntéshez joghatások nem kapcsolódnak.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112. §-a, és 114. §-a alapján adtam tájékoztatást. A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel válik véglegessé. A keresetlevél követelményeit a Kp. 37. § tartalmazza, a keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatást a Kp. 39. §-a alapján adtam meg. A bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1)(2) bekezdése, a 13. § (1) bekezdés b) pontja, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (4) bekezdése, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 5. pontja határozza meg. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét Eüsztv. 9. § -a állapítja meg.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Kelt Egerben az elektronikus tanúsítvány szerint.

dr. Pajtók Gábor, a Heves Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízott nevében és megbízásából:

**Kelemen Zoltán**  
főosztályvezető

**Kapják: ügyintézői utasítás szerint**